



ROMÂNIA  
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN  
CONSILIUL JUDEȚEAN

Piața 1 Decembrie 1918, nr. 1, 320084, REȘIȚA  
Tel. +40 – (0)255 – 211420,1 Fax: +40 (0)255 211127  
E-mail: [cjcs@cjcs.ro](mailto:cjcs@cjcs.ro)

**PROCES-VERBAL**

**încheiat astăzi, 31.03.2021, ora 10:00, în cadrul ședinței ordinare a  
Consiliului Județean Caraș-Severin**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**.

Ședința este legal constituită, fiind prezenți domnul președinte Romeo-Dan Dunca și 28 de consilieri județeni.

Lipsește motivat domnul consilier Grindeanu Nicolae.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.257/25.03.2021, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/6824/25.03.2021, potrivit prevederilor art.178 alin.(2) și art.179 alin.(2) lit.b) din Codul administrativ, modificat și completat, invitațiilor prin adresa nr.I/6821/24.03.2021 și s-a adus la cunoștință locuitorilor prin publicare în *Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin”* din data de 26.03.2021.

*Urmare a stării de fapt, la nivel național s-a luat decizia de a limita la maxim numărul participanților în calitate de invitați, motiv pentru care ședința a putut fi urmărită în cadrul unei transmisiuni în direct pe contul de Facebook al Consiliului Județean Caraș-Severin.*

Participă de drept domnul secretar general al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, reprezentanții unor instituții subordonate și un reprezentant din partea mass-mediei.

Ordinea de zi a fost publicată pe site-ul Consiliului Județean Caraș-Severin, la secțiunea "Anunțuri", în data 25.03.2021.

**Ordinea de zi** este următoarea:

- 1.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.198/2.11.2020 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin, modificată și completată.
- 2.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei corespunzătoare cotei de 6% din impozitul pe venit, prevăzută la art.6 alin.(6) din Legea nr.15/2021- a bugetului de stat pe anul 2021, reprezentând fond la dispoziția consiliului județean, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru susținerea programelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, precum și pentru cheltuielile de funcționare, pe care unitățile administrativ-teritoriale din județ, în mod justificat, nu le pot finanța din veniturile proprii și din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2021.
- 3.Proiect de hotărâre privind stabilirea bugetului pentru implementarea Programului pentru școli al României în perioada 2017-2023, în anul 2021, aferent anului școlar 2020-2021.
- 4.Proiect de hotărâre privind asumarea responsabilității organizării și derulării Măsurilor Educative, aferente Programului pentru școli al României, în perioada 2017-2023, pentru anul școlar 2020-2021.
- 5.Proiect de hotărâre privind aprobarea situației financiar-contabile anuale a Județului Caraș-Severin pe anul 2020.
- 6.Proiectul de hotărâre privind aprobarea Acordului de asociere încheiat între Județul Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin și Municipiul Reșița prin Consiliul Local, în vederea

realizării în comun a achizițiilor privind obiectivul de investiții ”Construire Spital Județean de Urgență” situat pe raza municipiului Reșița.

7.Proiect de hotărâre privind stabilirea costului lunar de întreținere pentru persoanele adulte cu dizabilități și persoanele vârstnice instituționalizate în cadrul entităților de profil din cadrul/din subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin pentru anul 2021.

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.127/31.08.2019 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, precum și ale instituțiilor de asistență socială cu personalitate juridică, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a reorganizării Centrului „Speranța” Reșița și a Centrului „Casa Noastră” Zăgajeni, din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul județului Caraș-Severin pentru anul 2021.

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.205/27.11.2020 privind reorganizarea aparatului propriu al Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin, aprobarea organigramei, a statelor de funcții și a regulamentului de organizare și funcționare, modificată.

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare pentru Direcția de Drumuri Județene Caraș-Severin.

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de transmitere, cu titlu gratuit, a unor bunuri(drumuri forestiere) din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva, în domeniul public al județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin licitație publică, a unui spațiu în suprafață utilă totală de 17,85 mp., din imobilul situat administrativ în municipiul Reșița, Piața 1 Decembrie 1918 nr.7, etajul II, județul Caraș-Severin, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin licitație publică, a unui spațiu în suprafață utilă totală de 24 mp., din imobilul situat administrativ în municipiul Reșița, Piața 1 Decembrie 1918 nr. 7, etajul II, județul Caraș-Severin, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin. 15.Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin licitație publică, a unui spațiu compus din 3 încăperi, în suprafață utilă totală de 97 mp., din imobilul situat administrativ în municipiul Reșița, Piața 1 Decembrie 1918, nr. 5A, parter-Sala Polivalentă, județul Caraș-Severin, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

16.Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin licitație publică, a unui spațiu compus din 3 (trei) încăperi, în suprafață utilă totală de 100,00 mp., din imobilul situat administrativ în municipiul Reșița, Aleea Tineretului, nr.7, parter, județul Caraș-Severin, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

17.Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin licitație publică, a imobilului înscris în CF 32723 Grădinari,nr.cad. 32723,în suprafață utilă totală de 9.452 mp.,situat administrativ în comuna Grădinari, județul Caraș-Severin, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

18.Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii unei suprafețe de teren de 800 mp și a identificării construcției amplasate pe aceasta din imobilul înscris în Cartea Funciară nr. 37707 Caransebeș, aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin, grevat de sarcina concesiunii SC Aeroportul Caransebeș SA.

19.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Vila ” Transilvania” (Tolvay) situat în orașul Băile –Herculane, str. Nicolae Stoica de Hațeg,nr.4.

20. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.45/23.03.2017 privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: "Modernizare DJ 608 B, Zorlencior-Zorlențu Mare, km 19+600-25+300, L=5,70 km", cu modificările și completările ulterioare.
21. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de Partidul Mișcarea Populară – Filiala Caraș-Severin împotriva Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 61/25.02.2021.
22. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de Partidul Mișcarea Populară – Filiala Caraș-Severin împotriva Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 75/25.02.2021.
23. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de Partidul Mișcarea Populară – Filiala Caraș-Severin împotriva Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 78/25.02.2021.
24. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de Partidul Mișcarea Populară – Filiala Caraș-Severin împotriva Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 79/25.02.2021.
25. Proiect de hotărâre privind constatarea reprezentării de drept a județului Caraș-Severin de către președintele Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C AQUACARAȘ S.A.
26. Proiect de hotărâre pentru acordarea unui mandat expres reprezentantului autorității tutelare în Adunarea Generală a Acționarilor SC Aquacaraș SA în vederea convocării adunării generale pentru desemnarea unor administratori în Consiliul de Administrație al societății.
27. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Județului Caraș-Severin în Colegiul Director al Asociației "Salus Remedies".
28. Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.79/25.02.2021 privind desemnarea consilierilor județeni pentru a face parte din Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Caraș-Severin.
29. Proiect de hotărâre privind validarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin.
30. Modalitatea de calcul a majorității absolute de vot pentru proiectele de hotărâre supuse adoptării Consiliului Județean Caraș-Severin, care impun această majoritate.
31. Raport cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor proprii președintelui și a hotărârilor Consiliului Județean Caraș-Severin, în perioada 28 octombrie- 31 decembrie 2020.
32. Raport de activitate pe anul 2020 și Programul de activitate pe anul 2021 ale Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.
33. Raport de activitate al Muzeului " Banatului Montan" Reșița, aferent anului 2020.
34. Raport anual de activitate al Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș, aferent anului 2020.
35. Raport anual de activitate al Bibliotecii Județene "Paul Iorgovici", aferent anului 2020.
36. Raport anual de activitate al Teatrului de Vest Reșița, aferent anului 2020.
37. Raport de activitate al Comisiei pentru Protecția Copilului Caraș-Severin, aferent anului 2020.
38. Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al Județului Caraș-Severin.
39. Situația facturilor-pentru lucrări și servicii de drumuri neachitate la data de 12.03.2021.
40. Întrebări. Interpelări.

#### **Proiecte introduse în procedură de urgență:**

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Spital modular pentru consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19” SMIS 151264 finanțat în cadrul Programului Operațional Infrastructură Mare 2014-2020, cod apel POIM/819/9/1/Consolidarea capacității de

gestionare a crizei sanitare COVID-19, a indicatorilor tehnico-economici, a bugetului proiectului și a contribuției UAT Caraș-Severin - Consiliul Județean Caraș-Severin.

2. Proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." - S.A., a amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții "Reabilitare și modernizare Sala Polivalentă Reșița".

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bună ziua! Deschidem ședința de astăzi și dăm cuvântul domnului secretar, să introducem pe domnul Lolea, da?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine. Vă rog, să depună jurământul.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Bună dimineața! Am primit încheierea de la Tribunalul Caraș-Severin. A fost validat, în locul domnului consilier Chisăliță Ion, domnul Lolea Viorel. Dânsul, în prezent, are statut de ales local, supleant pe lista PNL, sens în care îl invit să depună jurământul. Domnul Lolea. Mâna stângă pe Constituție și pe Biblie.

Domnul consilier **Lolea Viorel**: *"Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Caraș-Severin. Așa să-mi ajute Dumnezeu!"*

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Luăm act de absența domnului Grindeanu Nicolae, care este absent motivat. Deci vom fi, 29 de consilieri, astăzi, cu mine, 30. Ordinea de zi, dorim să introducem două proiecte în regim de urgență pe ordinea de zi. Este vorba de cedarea către Compania Națională de Investiții, a Sălii Polivalente. Este grabă aici, deoarece, acum 4 zile, am primit adresa de la CNI prin care ni se solicită să le cedăm Sala Polivalentă, pentru a putea CNI-ul să renoveze această sală. Acesta este primul punct. Al doilea, pentru Spitalul Modular, unde, ieri, am reușit și am urcat în sistem, cu câteva minute înainte de încheierea zilei, și trebuie să introducem pe ordinea de zi și acest punct vizavi de Spitalul Modular. Mai avem încă un punct, dorim să scoatem, pentru a reanaliza distribuția banilor către primării, în urma unor adrese venite de la primării, un număr de 4 primării, care au solicitat o recalculare și trebuie să ținem cont de cerințele dâșilor, să reanalizăm. Probabil că nu vor fi schimbări fundamentale, dar trebuie să acordăm acest lucru. Dorim să îl scoatem de pe ordinea de zi, introducându-l, făcând o ședință extraordinară, probabil că marți, dar vom hotărî astăzi și vă vom anunța din timp.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, înțeleg că vrem să scoatem de pe ordinea de zi?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Știți că toate localitățile stau după bugetul nostru, ca să-și facă bugetul lor. Eu zic că nu are rost să-l scoatem! Facem amendamente acum. Nu e normal să-i blocăm pe toți 77, pentru 4 sau 5 localități. Supuneți Consiliului, adresele, facem amendamente aici, le puteți trece, dar nu e normal să-i blocăm încă o săptămână sau două!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Corect! Putem lua și o pauză de consultări și tragem concluzii. Nu putem să blocăm întregul județ pentru că s-au trezit, pe ultima sută de metri, 4 primari care "dormeau în papuci". Serios acum!

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Să vorbim frumos de primari, domnul Popovici.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Am înțeles că dumneavoastră ați transmis, așa cum prevede legea, solicitări către fiecare. Aveau obligația să răspundă, cei care au transmis în termen, bine, cei care nu, iar e bine!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul președinte, am și eu, o precizare. Dacă solicitările formulate aduc modificări de fond la proiectul de hotărâre, într-adevăr, atunci, pe 139, se impune retrimiteră proiectului la reanalizare. Dar dacă nu aduc modificări de fond, atunci, eu cred că putem să analizăm astăzi.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Deci, îl retragem. O săptămână nu schimbă natura lucrurilor.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Păi vi s-au pus niște întrebări clare. Aduc modificări de fond, domnul președinte, sau nu? Da sau nu?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, da.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Vă rugăm să consemnați pe procesul-verbal, exact așa cum...Nu facem sinteze când discutăm astfel de subiecte. Să consemnați exact așa cum intervenim.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Că vor fi aduse modificări de fond. Exact. Și vedem data care vine, unde e fondul!

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Domnilor foști vicepreședinți, din câte știți, un inițiator are dreptul de a retrage de pe ordinea de zi...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Este altceva! Să și-l retragă, spune "retrag de pe ordinea de zi", dar nu spune că primarul "x" a făcut amendament și că nu e...Nu! Să-și retragă de pe ordinea de zi proiectul e altceva!

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Corect!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dar nu că ne scărpinăm așa...

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Ne scărpinăm dacă ne mănâncă.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte, nu se poate totuși de la tehnic să mai reducă din...Am impresia că se țipă în microfon.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Coajă...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Așa simt eu.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnul consilier, sunteți dumneavoastră bătrân, nu mai auziți bine.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Vi s-a ascuțit auzul!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, vin și eu, cu o propunere. Ținând cont că doriți să dăm Sala Polivalentă la CNI, și aici comportă mai multe discuții, mai târziu, pe ordinea de zi, vedem că vrem să concesionăm un spațiu în incinta Sălii Polivalente. Păi nu se poate!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Scoateți-l și pe acela!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Nu se poate, pentru că noi trebuie să dăm amplasamentul în tot! CNI nu o să facă o dezmembrare dacă dumneavoastră sau Consiliul Județean va concesiona acest spațiu cuiva, unu. Și doi, aș dori ca organigrama DGASPC să fie amânată. Am discutat și cu ceilalți lideri de grup, să fie amânată pentru că este un subiect destul de sensibil și cred că ar trebui să ne implicăm cu toții.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Cu mine n-ați discutat. Și eu sunt lider de grup.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Nici n-o să discut!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Haideți să o analizăm când ajungem la respectivul punct.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, când ajungem acolo. Domnul secretar, vizavi de aceste 3 puncte.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: În principal procesul-verbal, să-i dau citire, să mai bifăm o obligație din lege, un punct. În mapă aveți procesul-verbal încheiat cu ocazia ședinței din 25 februarie, cu ocazia ședinței ordinare. A lipsit la acea ședință, motivat, ca și astăzi, domnul consilier Grindeanu Nicolae și domnul consilier Bașag Viorel. Dacă l-ați parcurs, dacă aveți amendamente, propuneri, consemnări exacte? Cine este "pentru"? Mulțumesc. Se aprobă procesul-verbal.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Într-adevăr, dorim să retragem și punctul cu concesiunea de pe ordinea de zi.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Licitația la închiriere, nu concesiunea.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Care punct este cel cu concesiunea? Că nu găsec. Știu că avem doar închiriere!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Scuze, închiriere!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Închiriere. Închirierile sunt un drept de creanță, nu sunt drepturi reale și nu se înscriu în cartea funciară. Acum, procedura, pe ordonanța lor

specială, a Companiei Naționale de Investiții e următoarea...eu știu, cronologia e dată și de corespondența care am purtat-o cu CNI-ul. În principal, ne-au anunțat că obiectivul Sala Polivalentă, reabilitare Sală Polivalentă, e cuprins pe lista-sinteză a CNI. Ulterior, prin ultima adresă dată, iată, motivăm urgența încă o dată, redundant, ne-a venit, în 26, adresa prin care ne spun să predăm amplasamentul prin hotărâre de Consiliu Județean, să le punem la dispoziție certificatul de urbanism și extrasul de carte funciară. Acum, eu cred și prezum, și cred că așa trebuie să fie, va mai urma o hotărâre prin care le constituim un drept real de administrare, pentru că altfel nu ar avea cum să construiască. Sunt niște lucrări la acoperișul Sălii Polivalente, e o anvelopare și așa mai departe. Astăzi de dimineață, am discutat cu reprezentanții de la urbanism, și ieri, se pare că certificatul nu-l vom emite noi, îl va emite Primăria Reșița. Imobilul e pe raza municipiului. Predarea amplasamentului, repet, nu are loc de îndată, ci bifăm încă o activitate și să vedem dacă se va finanța. Eu zic că dacă se va finanța, ne vor solicita, și avem expertiza asta anterioară, ne vor solicita constituirea dreptului de administrare. Am făcut-o pe drumuri, pe podețe, acolo ne-au solicitat direct. E singurul drept real care se va înscrie în extrasul de carte funciară și în temeiul căruia poate să execute lucrări. Mulțumesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun, atunci rămâne. E închiriere, da? Și suplimentarea cu încă două puncte.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Domnule secretar, nu particip la vot la punctele, 7, 8, 9, 37 și 38.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Să se consemneze.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: La fel, nici eu nu particip la 2, 3 și 26.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Să se consemneze.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Și dacă este cazul, o să mai anunț pe parcurs.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Mai bine spuneai la care participi.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Supunem la vot ordinea de zi așa cum a fost amendată. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? O abținere. *Se înregistrează o abținere a domnului consilier Nedelcea Constantin-Flavius.* Fără punctul 2 și cu două suplimentare.

\*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.198/2.11.2020 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin, modificată și completată.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Îl numim pe domnul Lolea în Comisia II și Comisia III, în locul domnului Chisăliță. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

\*

**Punctul 2** a fost scos de pe ordinea de zi.

\*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre privind stabilirea bugetului pentru implementarea Programului pentru școli al României în perioada 2017-2023, în anul 2021, aferent anului școlar 2020-2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Grupul Pro România nu participă la vot la acest punct de pe ordinea de zi.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "pentru"? Împotrivă? Și abțineri? O abținere de la PMP, a domnului **Popovici Ionuț-Mihai**, și neparticiparea grupului Pro România.

\*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre privind asumarea responsabilității organizării și derulării Măsurilor Educative, aferente Programului pentru școli al României, în perioada 2017-2023, pentru anul școlar 2020-2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea situației financiar-contabile anuale a Județului Caraș-Severin pe anul 2020.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Cine este "pentru"?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Grupul PMP nu participă la vot.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nici grupul Pro România nu participă la vot.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Nici PSD.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nici PSD-ul. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 17 voturi "pentru" (grupul PNL) și 12 neparticipări la vot (grupul PMP, grupul Pro România și grupul PSD).

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Practic, am aprobat situația financiară lăsată de PSD. Nu înțeleg de ce nu ați participat?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: În special, ultimele două luni, domnul lider de grup.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu chiar, domnul Surdu. Nu chiar! Ultimul trimestru, ați pornit de la un excedent și ați ajuns la un excedent. Dacă vreți vă și explic.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Nu e nevoie, mulțumim.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Oricum, nu pricepe.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Aș mai face o completare, dacă tot discutăm. În 2016, repet, în primele 5 minute, am aflat că avem o datorie de 5 milioane de euro lăsată de fosta guvernare locală PNL. Când actuala putere a preluat Consiliul Județean, cred că a preluat un consiliu județean perfect funcțional și fără nici o datorie, ba mai mult, și cu bănuți prin cont!

\*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6. Proiectul de hotărâre privind aprobarea Acordului de asociere încheiat între Județul Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin și Municipiul Reșița prin Consiliul Local, în vederea realizării în comun a achizițiilor privind obiectivul de investiții "Construire Spital Județean de Urgență" situat pe raza municipiului Reșița.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Cine este "pentru"?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: O secundă, domnul președinte! Hop, hop... Vrem să discutăm! Vreau să pun o întrebare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Puneți.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu vă supărați, din câte am citit în material, nu am identificat foarte clar partea de teren. Puteți să-mi dați câteva detalii legate de acest teren unde urmează a se ridica sau ...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. Deci...

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Domnul președinte, mă scuzați că vă întrerup, mapele au fost date către consilierii județeni, acum 6 zile.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: N-ați avut timp să întrebați în 6 zile?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Am spus că am studiat...

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Ați făcut vreo solicitare în care să se facă lucrul acesta?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Am fost la comisie, am așteptat, s-a ajuns într-un final și nu am avut pe cine să întreb.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Cum n-ați avut pe cine să întrebați?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu este pe comisia mea. Asta nu este la comisia de...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul Surdu, sunt întrebări care depășesc nivelul comisiei. Cu drept întrebați dumneavoastră, un consilier județean?

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Eu nu înțeleg de ce se întreabă, în plen, lucrurile astea, când se pot întreba...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Fiindcă nu sunt explicate! Dacă erau explicate, nu era nici o problemă.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Înseamnă că avem o problemă cu aparatul propriu?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Pentru că este un for de dezbatere, domnule Surdu și

...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu este aparat propriu în comisie...

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Și nu suntem în Coreea de Nord, aici. Este un for de dezbatere!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Inițiator este președintele.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vă rog, să încetați cu scandalul! Aveți dreptate, e o întrebare pertinentă. V-am mai răspuns o dată la ea, dar ați uitat, dumneavoastră uitați, v-am spus că este în zona Triaj. Acesta este motivul pentru care am acceptat și ne-am bucurat să luăm asociat, în această intenție de dezvoltare a unui spital județean, Primăria Reșița, pentru că are acest teren, ni-l pune la dispoziție. Vedem după ce va fi făcută exproprierea sau, mă rog,....

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Acesta este motivul pentru care pun întrebarea, că în zona respectivă...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: În zona Triaj, o suprafață de totală de 12 ha. Le aveți aici.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect. Acolo sunt mulți privați. Terenul ați zis că este al Primăriei Reșița și vreau să fiu edificat...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, nu, nu. Chiar acum vă spuneam, după ce se va face exproprierea, am discutat deja cu proprietarul celei mai mari suprafețe de teren, are mai mult de 10 ha. Am stabilit, ne-am și dat acordul, am fost și am și făcut studiul geo. Am stabilit împreună, dorim să scoatem toată această activitate perturbantă pentru oraș, să o scoatem din zona respectivă și acolo va fi amplasarea spitalului.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Am înțeles. Mulțumesc.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Unde este fierul vechi, acolo?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, da, unde este fierul vechi. Această suprafață se termină în viitorul parc, zona imobiliară care va fi dezvoltată de către...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Am înțeles, mulțumesc. Dar vin și cu o idee, o propunere pe care o puteți aborda. După cum bine știți, OMV Petrom a donat 10 milioane de euro pentru crearea spitalului de la București. Având în vedere aceste aspecte, pe Calea Timișorii au un teren de 14 ha care, eu cred, dacă se va face o solicitare, există șanse să fie donat sau, eu știu, fiind un singur proprietar, puteți să luați în calcul...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Putem să discutăm, să analizăm și asta, dar asta în urma studiilor care vor fi făcute. Este foarte important și este un avantaj să ai spitalul acolo unde există bulevard, având în vedere că se va renova bulevardul...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și pe Timișorii e bulevard.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Discutăm. O să ținem cont și de asta. Dar pe asta am mers și va fi obligația Primăriei. Primăria va pune la dispoziție terenul.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dar de ce să fie obligația...Acum, pun o întrebare, cred că, pertinentă.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pentru că e nevoie. E un proiect foarte mare în care avem nevoie de oricine ne poate sprijini



Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Aveți dreptate. Denumirea este spital județean, dacă este județean, de ce să fie... Îl făceam municipal!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pentru că noi rămânem cu denumirea și împărțim munca și cheltuiala. Gândiți-vă, că Primaria Reșița va contribui cu fonduri substanțiale să facem toate documentele. Evident că, dacă vom reuși, probabil că acești bani îi vom recupera, dar la urma-urmei trebuie puși. Dacă avem terenul pe care să contăm, avem echipa primăriei care, indiferent ce spune lumea, este performantă și ne bucurăm să o putem folosi într-un proiect care, în primul rând, folosește județului. Mai fac o paranteză. Am luat în calcul și amplasarea acestui spital în alte locuri. Deci nu chiar în oraș. Am renunțat, vă spun de ce, pentru că acest spital va avea câteva sute de angajați, sperăm că nu 1200, dar, în principal, ei vor fi locuitori ai orașului Reșița. Haideți să mergem mai departe! Alte nelămuriri?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, am și eu un scurt comentariu de făcut. Practic, acordul acesta de asociere, al nostru, este pentru achizițiile privind obiectul de investiții construire spital de urgență.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bineînțeles!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Ca să ne lămurim. N-are nici o treabă cu construcția în sine!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bineînțeles, facem procedurile, facem documentația să împărțim banii pentru actele necesare pentru studii.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Corect. Bun. Pot să înțeleg și asta. Nu vreau să înțeleagă restul, că noi ne asociem acum ca să construim un spital.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, nu, nu!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Noi ne asociem, ca cineva, alții decât noi, să conducă achizițiile astea.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Exact.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Participând cu 50%. Nu era corect să ne informați cam despre ce sumă era vorba?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu știu, acum, despre ce sumă este vorba. Vizavi de costul spitalului sau vizavi de cheltuielile antamate pentru obținerea documentației?

Domnul consilier **Crina Ioan**: De cheltuielile antamante. Mie mi se pare corect, v-am mai spus și data trecută, atunci când veniți în fața noastră, suntem de acord în principiu cu asta, mai ales dacă vrea cineva...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu știu sumele acum. O să vedem cât o să fie.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dar cine stabilește? Asta vă spun. Nu puteți stabili dumneavoastră! Ar trebui să veniți aici și să puneți. La tren, ați știut că face 1 milion?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am estimat în procente...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Așa trebuia să estimați și aici! Cum o să faceți? O să veniți în buget și o să ne spuneți că costă atât? De asta întrebăm. Degeaba întrebăm la comisii!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dacă spitalul județean va costa 100 milioane de euro, atunci, cheltuielile aferente documentației, vor fi undeva între 1,5% și 3%.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, eu știu asta. Dar încă o dată vă spun, facem un acord de asociere cum am făcut și la tren și cu domeniul schiabil. Achizițiile când le vom face, le vom face cu achizitor, cu beneficiarul. Nu poate să fie achizițiile în numele unui acord de asociere. Sunt lucruri care, bănuiesc, mai târziu ne vor crea probleme. Nici nu știu de ce sunt...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Construirea unui spital județean nou va crea foarte multe probleme.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Sunt probleme care ni le facem noi! Sunt ca modalitate de lucru. Asta nu înțeleg! Ne asociem cu cineva. Foarte bine că vrea să vină, foarte bine că ne asociem! Ca să facem achizițiile? Adică, Consiliul Județean, să zic, de ce n-a fost el, dacă clădirea, beneficiarul, autoritate desemnată, de ce nu a fost? Chiar n-aveți încredere în reprezentanți? La tren, municipiul Reșița! Pe Semenice, municipiul Reșița! La spital, municipiul Reșița! Acum, probabil, o să faceți unul cu Muntele Mic.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina ...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Tot municipiul Reșița o să fie? Întreb! Discreditați, până la urmă. Adică, noi nu suntem capabili, să nu zic cineva, să facem chestiile astea? Fără să complicăm după aceea lucrurile.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina, ideea de a se face acest spital județean a fost ideea mea, da?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Duceți-o până la capăt.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu a fost a domnului Popa. A fost ideea mea. Când am luat această hotărâre, am spus cât de neobișnuit trebuie să fii, să ai curajul să renunți la 3 proiecte europene, care în total însumează 71 milioane ron, da? Cele 3 staționare, eu știu, lucrările de eficientizare termică pe care să plătim 71 milioane lei, dintre care 35 milioane sunt neeligibile și să obținem, practic să facem tuning la un Trabant. Și am zis: "Asta este o tâmpenie, e o porcărie, nu rezolvă problema de sănătate a județului! Ce ar fi să renunțăm la renovarea acestor 3 staționare și să facem un spital județean?" A fost ideea mea și m-am bucurat că Nelu a îmbrățișat-o și a spus: "Da, domnule, eu cred și te pot ajuta, pentru că singur nu poți să faci!" Acesta a fost momentul în care ne-am hotărât să facem spitalul județean și am zis: "Da, domnule, dacă crezi că mă poți ajuta, te rog, știi, ai echipa de proiectare, ai oamenii în care noi credem mai mult, acum." Pentru că în ceea ce a demonstrat Reșița, eu cred. În ceea ce a demonstrat Consiliul Județean, nu am crezut. Cred de aici încolo. Poate că de aici încolo, cred că vom putea schimba. Mă gândesc care e problema, pentru că ați avut timp, înainte, să faceți același lucru, atunci când ați semnat să dați 35 milioane lei, cheltuieli neeligibile, dintr-un buget pe care, oricum, nu îl aveți! Uitați, aici sunt socotelile! Noi nu facem decât, să încercăm, să îndulcim puțin haosul medical în care se zbate acest județ.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, Trabantul l-am avut, nu l-am tunat, l-am cârpit!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu l-ați cârpit!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dumneavoastră ne arătați Tesla, ca și Nelu Popa, de la ieșire din Reșița, și ne uităm cu gura căscată "wow", dar Tesla aia nu poate fi...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: În Trabantul dumneavoastră, oamenii mor. Trabantul dumneavoastră, moștenit de mine, consumă 40-50 milioane euro pe an. Haideți să încheiem cu asta! Dacă doriți să facem spital, facem în condițiile astea și ne agățăm de toți cei care ne ajută și ne pot ajuta. Dacă nu, o să votați că nu sunteți de acord și gata!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, din ce știu eu, și v-aș ruga să vă documentați dacă este așa sau nu, costurile neeligibile la cele 3 staționare sunt de 16 milioane, nu de 35! Și sunt neeligibile tocmai pentru că recompartimentările, multe alte intervenții ale șefilor de secție și așa mai departe, nu erau eligibile. Nu au fost trecute în proiecte pentru că așa am vrut noi. Pentru că au fost solicitate pentru a crea un flux și pentru a primi autorizările necesare tocmai pentru a funcționa în parametrii normali aceste entități spitalicești.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am citit niște articole în ziar. Am crezut că doar domnul Silviu Hurduzeu habar nu are ce s-a întâmplat în ograda dânsului, dar constat că nici dumneavoastră nu știți. Nu discutăm de faptul, de ce nu ați știut de la început că trebuie, într-un proiect, într-un SF, depuse toate costurile aferente unei reabilitări. Constat că nici astăzi, după atâția ani, nu știți care sunt cheltuielile neeligibile. O să vi le citesc: Staționarul nr.2 – valoare eligibilă 14.121.839,13 lei din 23.518.531; valoare totală neeligibilă, doar la Staționarul 2, 9.396.000. Staționarul 1 – valoarea totală a proiectului 30.506.973,20, deci socotelile sunt exacte. Valoarea totală neeligibilă este 16.200.000, deci mai mult de jumătate. Staționarul 3 – 17.177.000 valoare totală, valoarea neeligibilă este 9.361.000, valoarea eligibilă 7.816.000. Dacă doriți, vă pot citi și din ce se compun aceste valori.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Astea au fost sume aprobate de către noi?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: De către cine?

Domnul consilier **Crina Ioan**: De unde le-ați scos astea?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Din actele pe care dumneavoastră le-ați depus.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Care acte?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dumneavoastră v-ați lăudat cu proiecte europene pe care le-ați făcut.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu eu. Eu vă întreb. Noi, aici, bănuiesc că am aprobat atunci...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ați aprobat și nu ați știut despre ce e vorba. Vă spun că, astăzi, noi nu avem aceste 35 milioane lei. Nu le avem în cont! Atunci, când vom pune problema de unde vom veni, de exemplu, la spitalul modular, cu finanțări neeligibile de 30 milioane lei, să știți că din acești bani, pe care nu i-ați fi avut nici pentru acoperirea cheltuielilor neeligibile la cele 3 staționare unde deja lucru a început, în parte, la Staționarul nr. ...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnule președinte, vă rog, pentru data viitoare să ne dați o informare cu hotărârea când s-au aprobat indicatorii aceștia.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Perfect de acord! Dacă suntem la subiectul "medical", bune, rele, aceste proiecte au primit finanțare. Noi, acum, suntem în faza "dăm pasărea din mână pe cea de pe gard"! Dumneavoastră vorbiți de proprietari privați în zona fierului vechi. Să știți că am mai întrebat și eu, pe ici pe acolo, și au niște condiții care cred că sunt greu de îndeplinit, solicitări materiale în ceea ce privește renunțarea la proprietățile lor. Mai mult, procesul de expropriere nu se face nici într-o lună, nici în două, nici măcar în 6 luni! Și atunci, unde ne întindem cu acest... credeți că o să ne aștepte cineva ca noi să expropriem terenuri, să recompensăm pentru aceste terenuri și așa mai departe? Din punctul meu de vedere, n-ați putut să duceți mai departe aceste proiecte, cum spuneți dumneavoastră, păguboase. Dar nu cred că sunt așa păguboase. Iar cum ați putut să dați 1 milion de euro pentru un studiu de fezabilitate la o idioțenie, puteați să gândiți și alte variante pentru a suporta, până la urmă, aceste proiecte care nu sunt așa proaste cum dumneavoastră vreți să le scoateți în evidență!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Sunt foarte proaste, nu proaste! Sunt foarte proaste și nu sunt realizabile. Chiar dacă le-am realiza, nu ar rezolva problema județului. Haideți să votăm! Aveți dreptul de vot și dacă nu doriți să votați, nu votați și gata! Să citesc încă o dată proiectul nr.6: "Proiectul de hotărâre privind aprobarea Acordului de asociere încheiat între Județul Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin și Municipiul Reșița prin Consiliul Local, în vederea realizării în comun a achizițiilor privind obiectivul de investiții "Construire Spital Județean de Urgență" situat pe raza municipiului Reșița." Se adoptă cu votul majorității absolute. Cine este "pentru"? Grupul PNL votează "pentru". Cine este împotriva? Cine se abține? 5 abțineri. *Se abține grupul PSD. Nu participă la vot grupul Pro România și grupul PMP.*

\*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind stabilirea costului lunar de întreținere pentru persoanele adulte cu dizabilități și persoanele vârstnice instituționalizate în cadrul entităților de profil din cadrul/din subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin pentru anul 2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Inițiator este domnul Marius-Adrian Isac. Aș dori să-i dau cuvântul domnului Marius. Dacă aveți să ne spuneți ceva despre acest punct?

Domnul vicepreședinte **Marius-Adrian Isac**: Bună ziua! Prea multe nu ar fi de spus. Costurile lunare sunt cele care sunt prevăzute de lege, costuri prevăzute în fiecare an. Modificări nu sunt deloc. Vă propun să votăm acest proiect.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Supunem la vot. Cine este "pentru"? Împotriva? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Nu participă la vot doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria.

\*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.127/31.08.2019 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de

Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, precum și ale instituțiilor de asistență socială cu personalitate juridică, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a reorganizării Centrului „Speranța” Reșița și a Centrului „Casa Noastră” Zăguzeni, din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, dacă îmi dați voie, am studiat materialul și ne-ați prezentat o organigramă. Vreau să vă spun că în organigrama prezentată nu se respectă cadrul legal. În hotărârea precedentă, totul a fost în regulă. Aici vreau să vă dau, de exemplu, Legea nr. 448/2006, nu poți să înființezi compartiment, când în lege spune negru pe alb ”serviciu public”, serviciu! Dacă e serviciu, cum îl facem noi, îl decădem din drept și îl facem compartiment? Nu mi se pare... Mai este și Ordinul nr.2298/2012 care spune exact același lucru, trebuie să fie serviciu. Noi îl facem compartiment cu 7 posturi. Cu 8 posturi e serviciu! Nu văd pentru ce... Și aici sunt mai multe neconcordanțe!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Aici, dacă îmi permiteți și mie, am studiat propunerile și schema, schema aceea cu întregul aparat. Eu cred că acest proiect fie ar trebui amânat, fie ar trebui retrimis pentru o regândire, pe fond, a acestei scheme de la Direcție. E adevărat că la Zăguzeni și la ”Speranța” sunt justificate, într-adevăr, aceste măsuri, raportat la numărul copiilor sau persoanelor care se află în acest moment, însă trebuie să regândim și să vedem dacă aceste persoane, ale căror posturi se propun a fi reduse, nu pot fi realocate în schema mare sau în alte scheme ale județului. Pentru că sunt situații unde chiar este nevoie de personal, pe de-o parte. Pe de altă parte, dacă mă întrebați pe mine, am văzut niște compartimente sau sectoare la structura proprie, la DGASPC, de exemplu, la secretariat, vreo 10 posturi. Să mă ierte Dumnezeu, dar nu știu de ce e nevoie de 10 posturi la secretariat sau de 30 de posturi la profesioniști pentru persoanele cu handicap sau la studiul de caz, unde, din raportul Direcției, ulterior, îl avem pe ordinea de zi, am văzut că erau câte 2 cazuri, 3 cazuri. Oricum, mie mi se pare un pic nejustificat numărul de posturi din anumite compartimente sau segmente, raportat la activitatea prezentată de directorul acestei Direcții. De aceea spun, fie amânăm acest punct și regândim acest proiect de hotărâre, fie îl trimitem înapoi pentru studiere și analizare. Plus că, noi avem această politică de a nu lăsa oamenii pe drumuri, la o adică, cu atât mai mult cu cât s-ar impune relocarea lor în alte domenii unde chiar există un necesar sau ar trebui să fie o schemă mai mare.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și nu este legal!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Aici, o să-i dau cuvântul, domnului secretar. Eu din ceea ce știu, aici, discutăm punctual de aceste centre. Pentru că, într-adevăr, așa cum ați sesizat, e nevoie de o intervenție mult mai mare și mai profundă și în alte puncte. Domnul secretar, vă rog.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc. Acum, vorbesc în dublă calitate. Știți că, eu, prin efectul legii, sunt și președintele Colegiului Director al Direcției de Asistență Socială. O să fac o prezentare puțin mai generică și o să dau cuvântul, ulterior, doamnei Amzoi, să explice în concret. În ședința Colegiului Director, ni s-au prezentat două cazuri cu care am fost de acord, în principiu, și sunt și acum. În sensul că, la ”Casa Noastră” Zăguzeni și la Centrul ”Speranța”, numărul de beneficiari s-a redus drastic. De exemplu, la Centrul ”Casa Noastră” Zăguzeni, centrul de plasament are o capacitate de 65 de locuri și are doar 7 beneficiari. Pe apartamente, pe 14 locuri sunt 8 beneficiari. În prezent, există 42 de angajați și 15 beneficiari. Conform legii, raportul beneficiar-angajat este de 1 la 12. Apare ca fiind o plată nedatorată, menținem sinecuri. Acum, doamna Stuparu a punctat, și din punctul de meu de vedere, bine. Am pus problema asta și în Colegiul Director și am spus cum aleg ei pe cine disponibilizează, și atunci am stabilit, principial, ca să primeze personalul de specialitate, celui administrativ. Mi se pare de bun simț. Doi, dacă chiar se disponibilizează, să zicem că există 5 sau mai multe persoane de specialitate pe un singur loc, să migreze în alte entități sociale pe care Direcția le are în subordine. De la principiile astea, am plecat în fundamentarea proiectului de hotărâre. La fel, la Centrul ”Speranța” sunt 60 de locuri și 10 beneficiari. Capacitatea pe 14 apartamente, sunt 36 de locuri și sunt ocrotiți 12 beneficiari. Astea sunt reducerile pe care le facem. Repet, oarecum, forțati de beneficiarii care, iată, numărul lor a scăzut și a scăzut drastic.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, vreau să vă spun o chestie care, oarecum, are legătură cu acest subiect. În 2016, l-am cunoscut pe Adelin, și nu este Adelin Tuță, prietenul dumneavoastră, care lucrează la Primăria Reșița, și altă dată, mai mult decât trebuie. Un an mai târziu, Adelin este un fost beneficiar al centrului Zăgujeni, avea 13 ani și l-am văzut, cu ochii mei, spânzurat. Știți de ce? Pentru că nu era personal suficient! Am în acest telefon și acum acele poze. Le-am păstrat pentru a nu uita niciodată de acești beneficiari și am reconfirmat faptul că ei contează mai mult decât orice fel de economie pe care Consiliul Județean vrea să o facă. O să vi le pun la dispoziție și poate că o să vă schimbați și dumneavoastră, această optică, în ceea ce privește sistemul de asistență socială. Da, trebuie respectată legea! Dar n-am văzut în acest proiect de hotărâre, să ni se explice exact ce se întâmplă cu acei oameni care pleacă acasă. Acum, domnul secretar a fost elegant și a încercat să lămurească acest aspect. Deci să respectăm legea, dar cred că trebuie să ținem cont și de acești beneficiari!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Ionuț, aproape că încep să lăcrimez, văzând câtă grijă aveți dumneavoastră, de parte socială a județului, dar aș vrea să vă mai spun un lucru. V-ați focusat foarte mult pentru a vă uita din când în când la acea fotografie sau la acea înregistrare pe care o aveți și n-ați sesizat că, în timpul în care ați fost șef al acestui serviciu, practic ați avut toată puterea acolo, din pensiile asistaților, din pensiile persoanelor vârstnice au dispărut bani! Poate că nu știți, și vă poate lămuri doamna Oana, e la mine, pe masă, un raport prin care s-a constatat că o sumă de 260 mii lei, a fost încasată de către o angajată a Centrului de Vârstnici de la Reșița, din întâmplare, presupun, și membră a partidului dumneavoastră, și acei bani n-au ajuns în casierie, da? Eu cred că grija față de asistații social din acest județ trebuie să fie profundă și să ne uităm la toți. Începem, în primul rând, prin grija față de banul care ar trebui să vină în folosul și în serviciul celor asistați. Nu să se transforme în salarii numeroase plătite unor oameni care nu-și mai găsesc locul acolo sau care, și mai grav, folosesc acest serviciu, această activitate, doar ca un pretext ca să poată să încaseze, de exemplu, pensiile oamenilor, pensiile asistaților și să nu le mai depună la casierie. Dacă doriți, veniți la mine în birou și vă arăt raportul.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, mințiți cu nerușinare! La fel cum ați mințit și în campania electorală când ați spus așa: "două hiene protectoare de infractori"! Și faceți referire la mine și la domnul Hurduzeu. Domnule Dunca, dacă dumneavoastră nu știți ce se întâmplă în Consiliul Județean, o să vă spun eu. Ați spus că nu am făcut nici un demers în ceea ce privește recuperarea și reprezentarea instituției CPV Reșița care, repet și subliniez, are personalitate juridică, are șef de centru și are juriști. Și o să vă citesc! "În asigurarea asistenței juridice, în dosarul nr... aflat pe rolul Tribunalului Caraș-Severin, cu termen în data de ...vă rugăm, să ne comunicați în scris, cu celeritate, ce măsuri ați întreprins în vederea recuperării prejudiciului ce face obiectul acțiunii, precum și dacă prejudiciul reținut în sarcina numitei Goanță Jenica ..." să nu mai dau nume," ...a fost recuperat, respectiv documentele justificative în acest sens." Este o adresă pe care Consiliul Județean, dar nu o să vă dau numărul, vă las să o căutați în continuare. Și vă mai prezint și două rapoarte ale Curții de Conturi care n-au identificat discrepanțe în această procedură. Deci, ați mințit, domnule Dunca, la fel cum ați mințit și că cedați proiectul Nedeia, Consiliului Județean, și la fel cum mințiți, în continuare, cu nerușinare, înțelegeți? Vă rog, nu mai mințiți!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte, vă rog tare mult, să puneți la punct! Nu se poate așa ceva aici!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Și dacă nu sunteți în stare să conduceți, faceți un gest de onoare cum a făcut primarul de la Bocșa, dați-vă demisia și lăsați pe alții, domnule Dunca!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: V-ar conveni să-mi dau demisia, să nu găsesc hoțiile dumneavoastră și a celor pe care dumneavoastră i-ați păstorit!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Ooo.... Haideți, spuneți! Vă rog să spuneți, Ionuț-Mihai Popovici a păstorit hoțiile?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ionuț-Mihai Popovici a fost cel care putea să verifice, la CPV Reșița, că sumele care se plătesc sau care se încasează de la asistații de acolo ajung în casieria societății.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Și ce a făcut Ionuț Popovici?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: N-ați făcut acest lucru nici dumneavoastră, nici doamna...

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Perfect. Vă rog să consemnați *ad litteram*.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: N-ați făcut acest lucru.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Mulțumesc, domnule președinte. Mi-ați mai ...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Săptămâna trecută, angajata respectivă a venit a venit cu 37 mii lei din cei 265 care lipsesc și a spus că "eu i-am adus că, credeam că pot să-i țin acasă". Am întrebat-o "unde este diferența"? A spus: "Diferența am dat-o aparținătorilor." "Cum? Cu o chitanță, cu ceva?" Dacă aceste lucruri s-au putut întâmpla la direcția pe care dumneavoastră ați păstorit-o, fie sunteți prost că nu vă gestionați activitatea, fie sunteți părtaș! Altă explicație nu am.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți...

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Domnule președinte, pentru că s-a adus în discuție....

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Haideți să facem un pas înainte!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Conform Regulamentului, n-avem voie în plenul Consiliului Județean..., e art. 26, lit.f) alin.(1), e interzisă proferarea de insulte, de calomnii.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Aș vrea, doar pentru că mi s-a folosit numele, să-i răspund domnului Dunca, să-i spun așa: banii în casieria unității nu au voie să stea! Banii beneficiarilor nu au voie să fie în casieria unității. Prin lege, asistentul social sau tutorele, dacă este cazul, sau managerul de caz, se ocupă, dacă beneficiarul nu poate să se ocupe singur. În casieria unității, banii privați ai beneficiarilor nu au ce să caute. Vă rog să vă mai documentați, domnule președinte...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Doamnă, o să dați explicații, pentru că am formulat o plângere penală. Pentru că nu ni se pare normal, ca persoanele asistate să plătească unui asistent și acesta să stea cu banii în buzunar timp de 1 an de zile.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Nu sunteți bine documentat!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Sunt foarte documentat, credeți-mă! Am și chitanțele prin care persoana respectivă, în momentul în care i s-a sesizat acest lucru, a venit și a depus 37 mii lei. Punct. Avem și dovada asta! Păi ce vreți mai mult de atât?

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Vorbim de două lucruri diferite, domnule președinte, dar o să ne clarificăm în instanță.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: O să dați explicații! Eu nu trebuie să mă clarific.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul președinte, haideți să facem un pas înainte și să decongestionăm atmosfera, până la urmă. Haideți, să nu transformăm ședința asta de consiliu....

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți să mergem mai departe cu punctul nr....

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Repet și revin asupra ideii, eu cred că aici trebuie regândită această reorganizare și ca atare, dat fiind faptul că se impun niște modificări de fond, s-ar impune retrimiteră acestui proiect la comisie și la compartimentele de resort pentru reanalizare sau amânarea, cum doriți. Din punctul nostru de vedere, așa vedem lucrurile. În acest moment, cred că ar fi cel mai potrivit să se retrimită proiectul.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Doresc să-i dau cuvântul, doamnei Amzoi, să ne spună câteva cuvinte.

Doamna invitat **Amzoi Elena**: Bună ziua! Procedura, eu zic că a fost îndeplinită. Am avut o discuție cu toți angajații celor două centre. Deci am avut o consultare cu toți angajații. Li s-a pus în vedere că vor avea posturile vacante puse la dispoziție, își vor alege din posturile vacante puse la dispoziție un post, conform pregătirii. Oamenii nu au avut nici o obiecție în acest sens. Toată procedura, eu zic că a fost îndeplinită și a fost legală. Părerea mea este că, nu-mi doresc, cred că nimeni nu dorește, să rămână cineva pe dinafară, fără un loc de muncă. Eu deja am început relocarea angajaților. Cei de la "Speranța", am avut 2-3 persoane, doamna Grindeanu, care au fost transferate la "Raisa".

Posturi libere mai avem și la CPV, putem transfera partea de "Speranța". Cealaltă parte, de Zăgujeni, avem celelalte centre, și sunt destule centre în zonă, unde vor fi transferate persoanele de la Zăgujeni.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Bun. Pentru că ați făcut sau urmează să faceți aceste demersuri sau aceste rotiri de cadre, ca să folosesc un termen mai vechi, nu considerați că ar fi mai bine să se amâne acest proiect pentru termenul viitor și să veniți cu o propunere concretă, cum s-a efectuat efectiv această deplasare...

Doamna invitat **Amzoi Elena**: Mai concret decât atât, eu nu aș vedea.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Nu este treaba Consiliului Județean!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Este treaba lor, dar eu am avut în vedere o reanalizare a întregii scheme. Dânsa, într-adevăr, se centrează, că așa este proiectul, doar pe "Speranța" și pe Zăgujeni, dar zic că ar trebui avută o imagine de ansamblu a întregului aparat, aici. Așa cum am spus, sunt situații unde pare că această schemă este supradimensionată și situații în care s-ar impune, eu știu, o completare cu personal în altă parte. E o idee!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am mers punctual pe aceste două centre unde, într-adevăr, discrepanța este foarte mare între numărul de angajați versus numărul de asistați. Plecând de la faptul că, la Zăgujeni, de exemplu, același număr de personal a putut să aibă grijă, în trecut, de 68 de asistați și, acum, aceștia s-au redus. Eu consider că trebuie să o supunem la vot.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, o secundă! Să înțeleg că este o concediere colectivă? Aici, sunt 21 de oameni care vor fi dați afară.

Doamna invitat **Amzoi Elena**: Nu vor fi dați afară! Vor fi relocați la alte centre.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Ok. Bun. Și atunci, de cadru legal la care făceam eu referire, este creat compartiment, iar în lege spune că trebuie să existe serviciu?

Doamna invitat **Amzoi Elena**: Nu este obligatoriu serviciu, cel puțin la centrele de plasament.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu. În organigrama dumneavoastră, a Direcției Generale de Asistență Socială, avem, aici, director, colegiu director, director executiv adjunct, director executiv director executiv adjunct, compartiment de evaluare, compartiment de asistență...

Doamna invitat **Amzoi Elena**: Nu se modifică organigrama Direcției. Se modifică doar le centre.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dar aici, apare compartiment...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Stați că ne lămurim, doamna Amzoi...Nu vorbim de concediere colectivă. Sediul materiei se circumscrie Codului muncii, aproape exclusiv. Codul muncii derogă instituțiile și autoritățile publice de la toate rigorile concedierii colective. E articol 74 alin.(5), pare-mi-se, din Codul muncii. Autoritățile se exceptează. Acum, ce citiți dumneavoastră, domnule consilier, organigrama Direcției e puțin mai stufoasă. Vom supune aprobării să se sisteze la un număr de 1071 de posturi. Din astea 1071 de posturi avem aparatul de specialitate al Direcției, care, conform legii, e sistat la număr maximal, la 120 de posturi, și acolo apar rigorile privind compartimentul, biroul, serviciul, direcția și așa mai departe. Vin entitățile cu personalitate juridică de genul căminelor de persoane vârstnice și vin celelalte entități fără personalitate juridică. Acum, sunt niște standarde în care ne-am ghidat și le-am dat citire mai deunăzi, beneficiarul determină numărul de angajați, într-un raport biunivoc, dacă vreți. Cam asta ar fi în mare. Mulțumesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun. Supunem la vot. Cine este "pentru"? Se înregistrează 17 voturi "pentru" ale grupului PNL. Cine este împotriva? Se înregistrează 9 voturi "împotriva". Grupul PSD, grupul PRO România Abțineri? Nici o abținere...Grupul PMP se abține. Nu participă la vot doamna consilier *Cenan-Glăvan Oana-Maria, anunțând că are un interes personal.*

\*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul județului Caraș-Severin pentru anul 2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Cine este "pentru"? Se înregistrează 22 voturi ale grupului PNL și ale grupului PSD. Cine este împotriva? Cine se

abține? Se înregistrează 6 abțineri ale grupului Pro România și grupului PMP. Nu participă la vot doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria, anunțând că are un interes personal.

\*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.205/27.11.2020 privind reorganizarea aparatului propriu al Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin, aprobarea organigramei, a statelor de funcții și a regulamentului de organizare și funcționare, modificată.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Aici, domnule președinte, aș avea o întrebare. Acest prim pas cu suspendarea, sunt convinsă că a fost urmat și de o acțiune principală de anulare a actului. Vă întreb, dacă există un termen pe o astfel de solicitare a angajaților, de acțiune în anulare și dacă aveți cunoștință, dacă în cadrul acestei acțiuni în anulare s-a formulat, din nou, o cerere de suspendare pe articolul 15? Pentru că și în cadrul acțiunii de anulare a actului administrativ se poate cere încă o dată suspendarea actului, independent de cererea anterioară de suspendare care s-a tranșat la Curtea de Apel, deja. Există la acest moment, pe rol, o cerere care vizează anularea hotărârii pe fond, cu un capăt de cerere sau cu o cerere separată pe articolul 15?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vă răspunde domnul secretar.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Știți la fel de bine ca mine, că de la depunerea plângerii prelabile, pe art.14, de data asta, din legea contenciosului administrativ, subiectele de sezină, petenții, în cazul dat, aveau obligația să depună acțiunea în anulare în termen de 60 de zile. Acum, suntem în faza în care am formulat întâmpinare în cauză. Un termen sorocit nu-l avem, deocamdată, în cunoștință. Ei au, pe fond fiind, și instrumentul răspunsului la întâmpinare. După ce acțiunea e depusă, am întâmpinat, ne răspund la întâmpinare, se va pune pe rol și ne va da termen. Acum, raportat la obiectul hotărârii. Noi am mai prorogat o dată termenul de aplicare din 7 ianuarie în 25 februarie, ca să lăsăm loc termenului de 30 de zile înăuntru căruia să facem toate procedurile. Cred că săptămâna trecută, s-a pronunțat Curtea de Apel în privința suspendării la DDJ. În hotărârea noastră ne-a rămas termenul de 25 februarie, sens în care dorim să-l prorogăm, iacătă, administrativ, ca să lăsăm loc termenului de 30 de zile. Mai un amănunt, și mă adresez dumneavoastră, că aveți cele mai vaste cunoștințe juridice, noi operăm acum *ope legis*, în sensul că un act administrativ cu caracter individual nu-l pot proroga, nici ca termen, nicicum, doar actelor normative li se prorogă termenul. Legea, în cazul dat, sentința, mă obligă să operez cu termenul. E singura modificare. Ați văzut forma hotărârii cu care am investit Consiliul Județean. O altă constrângere de altă natură în privința DDJ-ului, o altă suspendare, dacă vreți, nu există. Dacă ar fi, s-a creat autoritatea de lucru judecat, în spețe similare, care e o excepție de procedură, e peremptorie, dirimantă care ne-ar fi constrâns. Mulțumesc.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Da, e adevărat. Eu v-am întrebat doar ca idee, dacă aveți cunoștință să existe o acțiune în anulare care să aibă un capăt de cerere separat sau care să fie dublată de o cerere separată pe articolul 15, de suspendare. Deocamdată, nu există așa ceva? Eu aveam niște informații că ar exista undeva la Craiova.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: A formulat, pentru angajați, sindicatul, o acțiune, îi permite legea și codul de procedură să-și invoce sediul reclamantului ca și instanță competentă material și teritorială. Acum, sindicatul, v-am spus, a formulat acțiunea principală. Noi am formulat întâmpinare. Nu ne-au comunicat citația de la Tribunal, adică nu am cunoștință. Nu știu, întreb și colegii, am. Aici, directorii mei, juriști, dar eu nu am cunoștință să fi avut o citație de la Tribunalul Dolj sau ceva de genul. Termen nu avem în cunoștință.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, eu vreau să vă întreb din punct de vedere funcțional. N-ați renunțat la organigrama aia cu 16 mecanici, 9 la birouri?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu credeți că este prea devreme termenul acesta, în 2 luni de zile? N-avem utilaje, n-avem sediu. V-am cerut o informare. N-avem nimic. Nu ne ia, așa, pe



nepregătite? Eu întreb așa, funcțional. O să fie de lucru la drumuri, totuși, licitații în derulare. Bănuiesc că vom mișca ceva, nu vom face ca până acum. Nu e un pic cam devreme, dacă nu avem nimic ce să le dăm?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, pentru că, vă spun de ce, este foarte greu să lucrăm cu persoanele respective pe care ...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Încă o dată, dumneavoastră vreți să înlocuiți persoanele?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu vreau să înlocuiesc. Nu pot să lucrez în structura asta cu acel personal, după modelul acesta.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Altele nu aveți! Cu respect vă informez, că nu aveți! acolo nu ați prevăzut așa ceva.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: O să ne descurcăm, domnul Crina.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Dar se naște o altă întrebare. Angajăm șoferi și ce mai este acolo nevoie, dar dacă noi nu avem utilajele nu-i vom plăti inutil?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu este obligatoriu să-i angajăm în momentul în care pleacă cei existenți. O să-i angajăm în momentul oportun, după ce vom avea utilaje, după ce vom avea toate condițiile, ca acele persoane să poată să lucreze. Până atunci, vom face și licitații. Nu vom pierde timpul, o să vedeți, da?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Și dacă nu iasă, domnul președinte? Cine suferă? Întreb eu.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu mai mult decât au suferit...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Întârziam așa. De 3-4 luni de zile nu prea văd pe acolo, cel puțin, nu văd eu, licitații, nu văd mișcându-se nimic.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Stați un pic! Pe ce bănuți? Noi, oricum, nu avem fonduri să facem.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul Crina, nu sunt bani, nu ne-a spus că nu are bani!

Domnul consilier **Crina Ioan**: N-ați spus dumneavoastră, înainte, că aduceți bani de la București?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Stați să facem proiecte! Nu țineți minte că ați aprobat anumite sume pentru studii de fezabilitate? Nu mai știți? Avem un fond de 1.500.000, banii pe care o să-i folosim pentru a face studii și pentru a putea să aducem bani.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, le-ați aprobat dumneavoastră cu colegii dumneavoastră, noi am votat împotriva.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am aprobat cu colegii care au aprobat și am fost suficienți ca să putem să impunem acest ...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, nu ne puteți acuza că nu știm, ființă eu v-am cerut public. Am și creat un amendament ca să spuneți asta. A picat la vot, voi, ca majoritate, ați votat-o și nici nu ne-ați comunicat. Eu nu am de unde să știu ce studii de fezabilitate gândiți dumneavoastră și dacă gândiți! Chiar nu știu! Eu v-am cerut, dacă țineți minte, în ședința trecută, am propus un amendament, ca studiile de fezabilitate pe care le propuneți să fie aprobate în Consiliul Județean. Să știm și noi și cetățenii de ele! Acum, mă acuzați pe mine și pe colegii, că nu știm ce studii. Cum să știm, dacă nu vreți să le puneți! Ceea ce vă spun eu: e la limita legii! Vă spun eu și vă poate spune și secretarul, așa ca și o paranteză. De asta vă spun, foarte greu va funcționa cu 9 oameni sau nu mai știu cât am propus noi, încă 2 în plus, o direcție de drumuri, fiindcă bănuiesc că nu angajați 16 șoferi din 16 mai. Dar vor rămâne 9 oameni acolo, aceia care sunt, tot din ăia, pe ceilalți îi vedeți da afară. Scoateți-i din circuitul de aprobare acum, dacă chiar aveți ceva cu personalul, dar haideți să facem lucrurile realist, deci eu asta vreau, credeți-mă! Suntem la 31 martie, mai avem o lună și ceva, și dăm afară 20 și ceva de oameni dintr-o direcție. Chiar mi se pare aberant. Rezolvați toate problemele și nu am nimic împotriva. Așa așa face eu, de exemplu, sau orice om. Acum îi dăm afară, avem posturi de șofer și nu avem cu cine să facem treaba, șoferi sau mecanici, cum le-ați spus. Asta mi se pare aberant, iertați-mă! Nu ne puteți acuza de tot ce a fost în trecut.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți, vorbim după rezultate. Avem 4 ani la dispoziție să demonstrăm.

Domnul consilier **Crina Ioan**: 3 ani jumătate, acuși.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: 3 ani jumătate, da. Oricum, ne-am încurcat în procese deja.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Asta ține de administrație, de domnul președinte, de felul cum gândește el. Rolul meu și cred că o fac cu bună-cuviință, este să trag un semnal de alarmă, că ne vom trezi peste a doua ședință, de acum, că iar nu putem să facem.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Deci supunem la vot, da? Cine este ”pentru? Se înregistrează 17 voturi ”pentru” ale grupului PNL. Cine se abține? Și cine este împotriva? Se înregistrează 12 voturi împotriva ale grupului PSD, grupului PMP și grupului Pro România.

\*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare pentru Direcția de Drumuri Județene Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Cine este ”pentru”?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, sunt 12 cauze, dintre care sunt cu salariații, sunt câteva, văd aici, cu Asociația de Binefacere Pro Vitam. Ce avem noi cu ei, că nu știu?

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Suntem la punctul 11, domnul Crina.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da. Două din acestea sunt și pierdute. Ieri, de curiozitate, m-am uitat pe portal, vreo două sunt pierdute de Drumurile Județene. Pentru 10 cauze trebuie să angajăm, iară, personal? Păi asta, domnul secretar, în pauza de masă, poate să facă.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Stați numai puțin. De ieri începând, eu nu mai am juriști. Tot aparatul Consiliului Județean stă într-un jurist, restul sunt toți cu Covid. Pe lângă juriștii care au plecat, de ieri, în izolare, și din aparatul tehnic mai am 2. Acum, hotărârea se justifică în consonanță cu Ordonanța nr. 26, în sensul că după intrarea în vigoare, după data de 17 mai a.c., Direcția de Drumuri, serviciul public cu rang de direcție, haideți să o luăm așa, a Drumurilor Județene, rămâne fără componenta juridică. Nu va mai fi nici un jurist acolo. Acum vă spun, pe cealaltă hotărâre care ne-a intrat în vigoare, noi am făcut un studiu de piață. Să știți că, nu sunt foarte mulți bani care ni-i solicită respectivii avocați. E adevărat, cauzele sunt aproximativ similare. Faci o întâmpinare și va fi dobândită tuturor. Aici, nu știu natura litigiilor, dar nici să mă încarc eu sau directorii care mai sunt funcționari și care au avut Covid, alături de mine, să ne substituim în tot tuturor entităților subordonate. E nedrept față de noi!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule secretar...

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Eu vreau să punctez câteva lucruri. În afară de acest număr de cauze, pe care le-am văzut și eu, care nu justifică, din punctul meu de vedere, angajarea de servicii separate, v-aș mai aduce aminte, ce spunea domnul președinte, prin referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind reorganizarea aparatului propriu a Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin, pe care l-am avut spre analiză în 27 noiembrie. Printre altele, se spunea așa: ”reprezentarea Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin, în instanță, în toate litigiile în care direcția este parte, se va realiza de către compartimentul de resort din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.” Deci, erau niște argumente prezentate într-un aparat de aprobare care justifică desființarea compartimentului juridic de la...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E absolut corect! Haideți să tratăm excepția pe care v-am anunțat-o. N-am cu cine! Singurul instrument pe care îl am la îndemână, acum, e să fac cereri de amânare pe toate litigiile astea, motivat de faptul că n-am pe cine să trimit în instanță.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnule secretar, mă gândesc că oamenii sunt temporari, 2 săptămâni, izolați, nu de sunt de acum și până la sfârșitul anului, covidăți.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu înseamnă că vom angaja apărători externi pentru fiecare caz de acolo. Avem varianta asta și dacă nu o să găsim soluții sau dacă cei care au Covid, acum, o să mai aibă o dată, o să putem să ne folosim și de această variantă.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule secretar, nu degeaba s-a schimbat titulatura dumneavoastră, sunteți secretar general. Adică, dacă ați câștigat cu Ministerul Dezvoltării, ați câștigat problema cu aeroportul, sigur că vă jucați, jonglați cu câteva astfel de acțiuni care, până la urmă, sunt copy paste, știți și dumneavoastră!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Sunt copleșit ”general”, domnul consilier.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Sigur, nu o să mai repet ce am spus și în ședința precedentă, Ordonanța nr.26 este foarte lămuritoare în acest caz. Dacă se aprobă acest proiect, să știți că, de acum vă anunț, voi formula o plângere prealabilă. Dacă Consiliul Județean nu o va admite, voi merge în contencios!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine. Spor la treabă. Haideti să o supunem la vot pentru că, cu atât mai mult cu cât nu cred că vom pierde chiar toate procesele. O parte din ele, o parte din costuri le vor recupera de la cei care vor trebui să plătească. Eu zic să o supunem la vot. Cine este ”pentru”? Se înregistrează 17 voturi ”pentru” ale grupului PNL. Cine este împotriva? Nu avem abțineri. *Se înregistrează 12 voturi împotriva ale grupului PSD, grupului PMP și grupului Pro România.*

\*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de transmitere, cu titlu gratuit, a unor bunuri (drumuri forestiere) din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva, în domeniul public al județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității calificate.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul președinte, putem lua o pauză să mai discutăm puțin pe acest punct?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, da, da. Bine.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: 5 minute, vă rugăm.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Facem o pauză.

*Se ia o scurtă pauză.*

\*

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun, reluăm discuția la punctul nr. 12 ”Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de transmitere, cu titlu gratuit, a unor bunuri (drumuri forestiere) din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva, în domeniul public al județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin”. Se adoptă cu votul majorității calificate.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, o scurtă intervenție, vă rog. Cred că rețeaua de 878,7 km de drumuri județene este suficientă în acest moment și, da, mare parte dintre ele au nevoie de intervenții: 571, discutasem pe hol, 572, 571B, 571K, 573, sunt atâtea și atâtea! Eu cred că ar trebui, prima dată, să ne îngrijim de ceea ce avem. Să facem niște pași înainte și după aceea să ne mai încărcăm cu alte drumuri, care, din punctul meu de vedere, sigur, sunt importante, dar cum vom stabili o prioritate atunci când discutăm de drumurile județene? Pe ce criterii? O ierarhie a investițiilor, sigur, nu se vor face toate, dar cum vom stabili această chestiune?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Prioritatea este a repara drumurile existente, evident, și asta se va face din alte sume, iar realizarea de drumuri județene noi, sunt alți bani, altă poveste. Iar un drum nou realizat probabil în următorii 5 sau 6 ani, dacă vom avea noroc, vor trebui modernizate sau reabilitate sau reparate probabil peste următorii 15 ani.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Mai o chestiune. În momentul în care noi îl preluăm, trebuie să avem grijă de el. Pentru că, dacă noi nu vom avea sursă de finanțare în următorul an, doi, trei,

patru ani, va fi destul de greu. Trebuie dezvăpezit, pietruit, făcute rigole, lucrări de întreținere, că trebuie! Deci va consuma bani, asta este ideea!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Lucrările acestea vor trebui făcute după ce el va fi deja realizat, pe bani care nu vor fi ai județului, că realizarea de drumuri noi nu se face din bugetul județului, vom vedea pe ce fonduri. A-l întreține după ce va fi dat în folosință, va fi o cheltuială, într-adevăr, pentru 10 km, pe care cred că locuitorii de acolo, dacă această zonă turistică se va dezvolta foarte mult prin realizarea acestui drum cred că, la un moment dat, și ei vor fi dispuși să și-l întrețină dacă nu va putea fi folosit din cauza faptului că nu e întreținut. Haideți să vedem! Asta e o discuție pe care ar trebui să o avem peste următorii 15 ani, dacă astăzi aprobăm această hotărâre și dacă în următorii 5 ani vom identifica sursele financiare să realizăm acest drum, fără să atentăm la bugetul de reparații al județului.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, nu m-am făcut înțeles. Discutam despre întreținere, pentru că odată cu preluarea lui, intră în aceeași categorie de importanță ca și celelalte drumuri, până la găsirea unor soluții! Adică, nu putem să-l preluăm și să-l lăsăm, așa, în paragină. Domnul Bona poate să confirme, cred că și Romsilva face anumite intervenții pe drumurile forestiere, anuale, bănuiesc.

Domnul consilier **Bona Mihai**: Obligatoriu!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: De asta vă spun, îl preluăm acum, dar cred că ar fi mai bine să îl preluăm, eu știu, în momentul în care găsim și o sursă de finanțare. Pentru că odată ce l-am luat, cheltuie bani acest drum!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dacă nu-l avem preluat, nu putem să găsim nici o sursă de finanțare, iar lucrările care s-au făcut în ultimii 10 ani, eu cunosc drumul acela destul..., nu au fost atât de costisitoare. Eu cred că pentru următorii 5 ani, până când vom găsi o sursă de finanțare, dacă îl preluăm acum, întreținerea va fi minimală și, oricum, circulația nu va putea să fie făcută până la reabilitarea lui, pe acel drum. Pentru că nu este propriu circulației mașinilor mici. Deci va rămâne tot un drum care va fi exploatat de către cei care au exploatare forestiere acolo.

Domnul consilier **Bona Mihai**: Da, domnul președinte, va fi un drum care va deservi atât Direcția Silvică, cu agenții economici care lucrează, dar în momentul în care dumneavoastră îl preluați, noi nu mai putem face nici cea mai mică investiție de reparație și întreținere. O să vă aparțină!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Trebuie să ne și asumăm ceva. Ne asumăm!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Este o situație similară cu drumul județean care merge către Comarnic. Vă rog să mergeți, că este în apropierea...Nici nu știu ce caută în patrimoniul Consiliului Județean. Ar trebui declasificat! Acest drum n-ar trebui să fie drum județean. Acolo, poți merge cu un tanc, eventual! Pentru că este un drum județean, pe GPS apare ca drum județean și probabil că mulți oameni văd vreo scurtătură către Anina sau nu știu pe unde și rămân împotmoliți prin pădure. De ce? Pentru că domnul Bona zice foarte bine, acest drum va fi folosit și de agenții economici care exploatează lemn. Nu putem să le interzicem!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bineînțeles!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Mă rog, este o idee. Noi ne abținem la acest proiect de hotărâre.

Domnul consilier **Bona Mihai**: Este obligatoriu! Din câte am înțeles de la domnul președinte, s-a și specificat, pentru că altminteri, Regia Națională nu renunța la acel drum care deservește un bazin întreg. Conform legii, spune clar: "cu acordul Regiei, în condițiile în care nu vor bloca activitatea forestieră în zonă." Există o clauză acolo.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Există o clauză prin care Consiliul Județean, atunci când îl va reabilita, se obligă în așa fel să-l reabiliteze încât să poată să fie continuate activitățile de exploatare și transport a masei lemnoase.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul președinte, eu, din câte am văzut în documentație, înțeleg că alte investiții nu vor fi, decât îmbunătățirea drumului ca atare, pietruire și cam atât? Întreb, pentru că dacă ne raportăm la o prevedere din cod, pe la alin. 7, dacă am avea și investiții, ar trebui să le evidențiem în hotărâre și să evidențiem și termenul de realizare a acestor investiții.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu. Acolo este efectiv asfaltarea acestui segment de drum și pentru sezonul de vară, într-adevăr, cu niște investiții minime, în anumite locuri pitorești ale râului Șucu, probabil că se vor amenaja niște băncuțe de lemn sau niște zone de belvédere. Dar alte investiții, fundații, construcții, n-au ce să caute acolo. Chiar și realizarea acestui drum, ideea este să se facă o bandă și jumătate, adică nu se dorește lățirea acestuia, în așa fel încât să fie un drum pe ambele benzi practicabil, ci va fi un drum cu o bandă și cu locuri încrucișate. Pentru că altfel, lucrările ar fi foarte costisitoare și ar știrbi din frumusețea acestui drum. Este un drum frumos, este un drum turistic. Dacă va putea fi folosit, dacă va intra în circuitul turistic, este un drum care va deveni un punct de atracție atât vara, cât și iarna.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Sursa financiară ați spus că nu există, încă o identificați.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, nu. Bineînțeles, niște cheltuieli vor fi făcute la momentul oportun vizavi de studiile de fezabilitate. Deci asta este singura cheltuială pe care județul, în următorii ani, va trebui să o facă, din fonduri proprii. Realizarea acestei investiții va trebui făcută fie prin fonduri CNI, fie fonduri europene. Nu cheltuim banii județului pentru realizarea acestei investiții. Eu zic să supunem la vot. Cine este "pentru"? Se înregistrează 22 de voturi "pentru" ale grupului PNL și grupului PSD. Cine este împotriva? Cine se abține? Se înregistrează 7 abțineri ale grupului PMP și grupului Pro România. A trecut. Mulțumim.

\*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin licitație publică, a unui spațiu în suprafață utilă totală de 17,85 mp., din imobilul situat administrativ în municipiul Reșița, Piața 1 Decembrie 1918 nr.7, etajul II, județul Caraș-Severin, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Aici este vorba...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, de la punctul 13 la punctul 17, grupul Pro România nu participă la vot.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Să se consemneze.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Aici, la acest proiect, așa vrea, pentru acuratețe juridică, să facem o completare la proiectul de hotărâre, în acord cu 333 alin.(2) lit.b) care spune că trebuie precizat, în cuprinsul hotărârii, destinația spațiilor de închiriat. Atunci, la art.1 alin. (3) din proiectul de hotărâre ar trebui să precizăm această destinație, respectiv aceea de birouri. Am văzut că la alte proiecte este precizat acest lucru. Aici, probabil e o omisiune, nu?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Avem la alin.(4) "locatarul va utiliza bunul închiriat potrivit destinației acestuia". Aici am putea să facem amendament...

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Sau acolo. În alt proiect de hotărâre e prevăzut aici, la art. 1 alin.(3). Nici nu mai contează, contează să fie făcută precizarea.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: A fost compania... Și în anexă avem destinația.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Da, numai în cuprinsul hotărârii impune codul.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Facem la art.1 alin.(4) "potrivit destinației acesteia, enunțată în spațiu de birouri".

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Respectiv spațiu de birouri.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Spațiu de birouri.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Da. Pentru acuratețe, să fim în acord cu toate celelalte, da?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Supunem amendamentul la vot. Cine este "pentru"? Se înregistrează 22 de voturi "pentru" ale grupului PNL și grupului PSD. Se înregistrează 3 abțineri ale grupului PMP. Grupul Pro România nu participă la vot. Supunem și proiectul în ansamblu cu amendament cu tot. Cine este "pentru"? Se înregistrează 22 de voturi "pentru" ale grupului PNL și

grupului PSD. Cine este împotriva? Cine se abține? Grupul PMP se abține. Grupul Pro România nu participă la vot.

\*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin licitație publică, a unui spațiu în suprafață utilă totală de 24 mp., din imobilul situat administrativ în municipiul Reșița, Piața 1 Decembrie 1918 nr. 7, etajul II, județul Caraș-Severin, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Aceeași precizare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Aceeași precizare. Cine este "pentru" amendament? Se înregistrează 22 de voturi "pentru" ale grupului PNL și grupului PSD. Împotriva? Abțineri? Se înregistrează 3 abțineri ale grupului PMP. Grupul Pro România nu participă la vot. Cine este "pentru" hotărârea în ansamblu? Se înregistrează 22 de voturi "pentru" ale grupului PNL și grupului PSD. Împotriva? Abțineri? Grupul PMP se abține. Grupul Pro România nu participă la vot.

\*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin licitație publică, a unui spațiu compus din 3 încăperi, în suprafață utilă totală de 97 mp., din imobilul situat administrativ în municipiul Reșița, Piața 1 Decembrie 1918, nr. 5A, parter-Sala Polivalentă, județul Caraș-Severin, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Aici, eu aș avea o întrebare. Văd că diferă durata închirierii. Probabil e dată de natura sau de suprafața închiriată, e mai mare și de aceea s-a prevăzut 5 ani în loc de 3? Pe de-o parte. Pe de altă parte, văd că acest spațiu a fost folosit de Asociația Județeană de Șah Caraș-Severin, în baza unui contract de folosință gratuită. Am văzut, avem un instrument la 349, în cod, darea în folosință gratuită. De ce nu putem să folosim?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Doamna Pascotă, știți să ne lămuriiți?

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Poate că nu cadrează exact, dar întreb, că avem această prevedere în Codul administrativ, de dare în folosință gratuită.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Haideți că vă răspund eu. De la intrarea în vigoare a Codului administrativ, s-a schimbat ușor și paradigma, în sensul că folosința sau dreptul de folosință cu titlu gratuit e un drept real, un dezmembrământ al dreptului de proprietate, alături de dreptul de administrare și de concesiune. Acum, Codul administrativ, din iulie, 2019, introduce o nouă regulă, o nuanțează oarecum față de Codul civil, în sensul că beneficiarii ai dreptului respectiv sunt instituțiile de utilitate publică declarate entități de drept privat, declarate ca atare prin hotărârea Guvernului, în temeiul... cred că e Ordonanța nr. 26 privitoare la asociații și fundații. Acum, două din trei elemente, Asociația de Șah le întruțește, dar n-are statutul de utilitate publică, sens în care singurul instrument pe care îl avem la dispoziție pe un bun din domeniul public este dreptul acesta de închiriere. E un drept de creanță, nu un drept real, de data asta. Comodatul, în cazul dat, sau împrumutul de folosință, iată, îl excludem *ab initio*. Mulțumesc.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Și cu durata?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Cu durata, doamna Pascotă...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Ce se întâmplă totuși cu dreptul de administrare al CNI? Îi ducem acolo. E Polivalenta, acum, da, punctul acesta este?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da, da, da.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: La Polivalentă.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Noi o închiriem, o grevăm cu o sarcină. Nu e trecut în cartea funciară, dar o grevăm cu o sarcină, închirierea.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Menționăm sarcina respectivă. O grevăm, dar nu e în CF!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Stați așa puțin. Ar trebui să facem un contract, să trecem o clauză.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Crina, stați numai puțin. Pe toate contractele care le-am gândit cu doamna Pascotă, ne-am luat măsuri asiguratorii, în sensul că am stabilit, am statuat pacte comisorii. Dacă interesul public o impune, contractul încetează de plin drept, fără antamarea instanțelor, pur și simplu. Dacă CNI-ul va solicita "domnule, îl vreau liber de orice sarcini, nu în scripte, îl vreau fizic, adică să nu mai existe nici picior de om în Polivalentă", noi avem instrumentul acesta dictat de pactul comisoriu și îl avem enunțat și aici, uitați la art.2, "gradul comisoriu e de gradul IV,,," deci nici nu discut cu viitorul chiriaș. Dacă interesul public o impune, îl învederez doar să-mi părească spațiul.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dacă am avea garanția că CNI-ul, mâine, sau se apucă de lucru, n-am mai face astea. Dar cine știe, acum, încercăm și noi. Poate că durează un an, poate durează doi. Deci nu putem să oprim acolo activitatea doar de...Deci trecem la vot, da?

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Dar n-am auzit încă explicația cu cei 5 ani.

Doamna invitat **Pascotă Corina**: Pentru toate celelalte s-au acordat 3 ani, iar pentru situația de față s-au luat în calcul 5 ani, având în vedere că s-au întrunit două din cele 3 condiții care erau impuse în Codul administrativ.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Termenul poate fi stabilit de Consiliu.

Doamna invitat **Pascotă Corina**: Având în vedere că toate celelalte nu întruneau nici una din cele 3 condiții, a fost stabilit termenul de 3 ani. Se poate stabili și 3, nu e nici o problemă. Asta a fost logica. Dacă se mergea pe darea în folosință, atunci era un aspect de altă natură. Așa, fiind două criterii din trei îndeplinite am considerat că 5 ani este ok.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Faceți un amendament?

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Da. E un punct de vedere, să fim cu 3 ani. Până la urmă, ele vor fi scoase la licitație, nici nu știm cine va ajunge, dacă va ajunge Asociația de Șah sau va ajunge altcineva.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Acum, și șahul acesta...Supunem la vot amendamentul cu modificarea de la 5 ani la 3 ani. Cine este "pentru" modificarea de la 5 ani la 3 ani? Grupul PSD votează "pentru". Grupul Pro România nu participă la vot.

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Noi ne abținem.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este împotriva? Grupul PNL votează împotriva. Și cine se abține? Bun. Deci nu a trecut.

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Noi ne abținem la aceste proiecte în ansamblu. Nu mai votăm amendamentele că n-are rost.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Atunci, votăm hotărârea în ansamblu, cu 5 ani. Cine este "pentru"? Se înregistrează 20 de voturi "pentru". Cine este împotriva? Cine se abține? Grupul PMP se abține. Grupul Pro România nu participă la vot. Domnul consilier Surdu Daniel George și domnul consilier Lolea Viorel nu participă la vot declarând că au un interes personal.

\*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin licitație publică, a unui spațiu compus din 3 (trei) încăperi, în suprafață utilă totală de 100,00 mp., din imobilul situat administrativ în municipiul Reșița, Aleea Tineretului, nr.7, parter, județul Caraș-Severin, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Cine este "pentru"? Se înregistrează 22 de voturi "pentru".

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Nu știu aici, numai puțin, dacă e prevăzut destinația. Ba, spații medicale! Aici este problema aceeași cu 5 ani.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este împotriva? Cine se abține? Se abține grupul PMP. Grupul Pro România nu participă la vot.

\*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin licitație publică, a imobilului înscris în CF 32723 Grădinari, nr. cad. 32723, în suprafață utilă totală de 9.452 mp., situat administrativ în comuna Grădinari, județul Caraș-Severin, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Aici, am văzut că este vorba de 5 clădiri, din câte văd la datele de identificare "5 clădiri Nr. nivele: P". O întrebare pe care aș vrea să o pun, aceste spații au mai fost închiriate? Una. Și a doua ar fi, dacă toate aceste spații se pretează doar la a fi închiriate ca și depozit pentru materiale? Nu am putea să le scoatem la închiriere și pentru altceva?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Exclusiv ca și depozit.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Depozit. Se află în aceeași incintă, în aceeași curte? Eu nu am reprezentarea situării lor în teren.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da, a fost a Societății de Drumuri și Poduri.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: A mai fost închiriat?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Deci acum se scoate pentru prima dată.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Pentru depozitarea materialelor.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Depozitare materiale.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și pentru o perioadă de 1 an.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: E vorba de organizarea de șantier.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E vorba de 1 leu/mp, domnule președinte. E o sumă insignifiantă, raportat la suprafață. E organizarea de șantier. Se face prin licitație că alt instrument nu avem, că bunul e în public sau ar fi fost, dacă îl treceam în privat, dar făceam proceduri administrative și costa mai mult decât prețul închirierii. Supuneți la vot...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Supunem la vot. Cine este "pentru"? Se înregistrează 22 de voturi "pentru". Cine se abține? Se abține grupul PMP. Împotriva? Nu participă la vot grupul Pro România.

\*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii unei suprafețe de teren de 800 mp și a identificării construcției amplasate pe aceasta din imobilul înscris în Cartea Funciară nr. 37707 Caransebeș, aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin, grevat de sarcina concesiunii SC Aeroportul Caransebeș SA.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Ne dați niște explicații, domnul secretar?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da. Anul trecut, în 2020, am primit o solicitare de la Ministerul Afacerilor Interne, prin care ne-au solicitat să dăm o hotărâre prin care transmitem suprafața asta de 800 mp, pe care ființează edificiul fost "Corp de Gardă" la jandarmi, funcționa Jandarmeria, acolo. Acum, imobilul nu a avut și nu are nici în prezent identitate topografică, imobilul, construcție, edificiu, mă refer, iar suprafața de teren de 800 mp, făcea parte dintr-un întreg de 1 milion și ceva de mp din incinta aeroportului. Solicitarea subzistă de la Guvern, temei de drept este, noi am replicat imediat după solicitare. Am solicitat o hotărâre a deținătorului dreptului real de concesiune, dacă e de acord sau nu, cu respectiva identificare, dezmembrare și, ulterior, transmitere către Jandarmerie, către stat, prin minister și, ulterior, ca destinație, sediul Jandarmeriei în Caransebeș. Ne-a replicat, iată, anul acesta, după 6 luni, a adoptat o hotărâre nouă într-unul, ceva de genul, prin care e de acord. Acum, atrag atenția că ceea ce facem este o operațiune materială. Alipirea și dezlipirea nu creează nici un fel de transfer de proprietate, ci identificăm imobilul care trebuia să aibă identitate topografică și avem probabil un număr nou de CF cu suprafața de 800 mp. În ședința viitoare, dacă astăzi se aprobă, probabil, vom fundamenta un proiect prin care vom transmite imobilul către Ministerul



Afacerilor Interne, procedură care va fi supusă votului și adoptată cu două treimi din voturi. Cam asta e situația. Mulțumesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Supunem la vot. Cine este "pentru"? Se înregistrează 25 de voturi "pentru". Împotrivă? Abțineri? 4 abțineri. *Se înregistrează 4 abțineri ale grupului Pro România.*

\*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Vila " Transilvania" (Tolvay) situat în orașul Băile –Herculane, str. Nicolae Stoica de Hațeg,nr.4.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității calificate. Cine este "pentru"? Abțineri? Împotrivă? Nu. Se înregistrează 29 de voturi "pentru".

\*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.45/23.03.3017 privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: "Modernizare DJ 608 B, Zorlencior-Zorlențu Mare, km 19+600-25+300, L=5,70 km", cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute. S-a făcut o mică economie datorită modificării temei de proiectare. Cine este "pentru"? Unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 21** al ordinii de zi și anume:

21.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de Partidul Mișcarea Populară – Filiala Caraș-Severin împotriva Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 61/25.02.2021 privind achiziționarea de servicii juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare a Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Cine este...

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, ținând cont de cele invocate și în ședința precedentă, mai repet o dată, Ordonanța de Urgență nr.26 din 6 iunie 2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice, logica pe care o aveți și dumneavoastră, și întărirea disciplinei financiare, de modificare și completare a unor acte normative, art.1 alin.(1) și (2) spune foarte clar în ce condiții se pot achiziționa astfel de servicii juridice. Deci, noi am parcurs pașii legali, am formulat o plângere prelabilă, urmează să ne adresăm instanței de contencios și o să vedem cine are dreptate, dumneavoastră sau noi!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine. Cine este de acord cu respingerea plângerii prelabile? *Grupul PNL votează "pentru" respingerea plângerii prelabile.* Cine este împotriva respingerii plângerii prelabile?

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Pentru admitere sau pentru...

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: E același lucru.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pentru admiterea plângerii.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Pentru admiterea plângerii prelabile!

*Grupul PMP, grupul Pro România și grupul PSD votează "pentru" admiterea plângerii.*

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și cine se abține? Nimeni. Bine. A trecut. Vedem viitorul ce ne arată.

\*

Se trece la discutarea **punctului 22** al ordinii de zi și anume:

22.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de Partidul Mișcarea Populară – Filiala Caraș-Severin împotriva Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 75/25.02.2021 privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul Consultativ de administrare al Parcului Natural Porțile de Fier.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Aceeași situație. Cine este de acord cu respingerea plângerii prealabile? *Grupul PNL este "pentru" respingerea plângerii prealabile.* Cine este împotriva respingerii plângerii prealabile?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Pentru admitere, să fie mai lămuritor.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. Tot aia este.

*Grupul PMP, grupul Pro România și grupul PSD votează "pentru" admiterea plângerii prealabile.*

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și cine se abține? Nu sunt abțineri.

\*

Se trece la discutarea **punctului 23** al ordinii de zi și anume:

23. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de Partidul Mișcarea Populară – Filiala Caraș-Severin împotriva Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.78/25.02.2021 pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.48 din 28.01.2021 privind numirea membrilor în Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Reșița.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. La fel. Cine este de acord cu respingerea plângerii prealabile? *Grupul PNL este "pentru" respingerea plângerii prealabile.* Și același lucru, cine este împotriva? *Grupul PMP, grupul Pro România și grupul PSD votează "pentru" admiterea plângerii prealabile.*

\*

Se trece la discutarea **punctului 24** al ordinii de zi și anume:

24. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de Partidul Mișcarea Populară – Filiala Caraș-Severin împotriva Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 79/25.02.2021 privind desemnarea consilierilor județeni pentru a face parte din Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Cine este de acord cu respingerea plângerii prealabile? *Grupul PNL este "pentru" respingerea plângerii prealabile.* Cine este împotriva respingerii plângerii prealabile? *Grupul PMP, grupul Pro România și grupul PSD votează "pentru" admiterea plângerii prealabile.*

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Aș face o mențiune și o repet, pentru că așa este bine, Codul administrativ spune foarte clar că trebuie să se respecte rezultatul ultimelor alegeri locale, respectiv 27 septembrie, or, în condițiile în care, Partidul Național Liberal, din 6 reprezentanți are 5, vă întreb, retoric, cum? Celelalte 3 partide, care până la urmă nu au fost luate și puse aici pe scaun, au fost votate în mod democratic. Vă reamintesc că Partidul Mișcarea Populară a avut peste 14.500 de voturi, iar reprezentarea noastră în această entitate este zero. Era firesc, ca dumneavoastră, având majoritate, să aveți 3 reprezentanți, iar din partea celorlalte partide să fie câte 1. Așa era corect! Dar dumneavoastră aveți o atitudine de vătaf, că nu pot să spun altfel, ceea ce nu este în regulă. De aceea, ne-am rezervat dreptul de a formula o plângere prealabilă, de a merge în contencios și, repet, vom vedea cine are dreptate, noi sau dumneavoastră! Îmi cer scuze că am folosit un cuvânt mai dur, domnule președinte, mi-am propus să nu mai fiu atât de virulent la adresa dumneavoastră.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: M-ați obișnuit cu alea mai dure, înainte.

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Domnul Popovici, cred că ați uitat, acum 4 ani, PSD-ul câți reprezentanți a avut în ATOP?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule, liberalii au avut reprezentant?

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Domnul Popovici, răspundeți la întrebare?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Liberalii au avut reprezentant?

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Câți reprezentanți a avut PSD-ul în ATOP?

Domnul consilier **Popovici Ionuț Mihai**: Nu mă interesează pe mine, acum 4 ani!

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Nu vă interesează, răspundeți la întrebare!

Domnul consilier **Popovici Ionuț Mihai**: Deci, componența Consiliului Județean a fost, la fel, din 4 partide politice: PMP a avut reprezentanți, PSD a avut reprezentanți, PNL a avut reprezentanți și UNPR a avut reprezentanți! Punct.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Dar trebuie să ținem cont și de faptul că, acum 4 ani, PSD a fost sensibil egal cu PNL la vot. Mulțumesc.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Dar reprezentarea a existat totuși!

\*

Se trece la discutarea **punctului 25** al ordinii de zi și anume:

25.Proiect de hotărâre privind constatarea reprezentării de drept a județului Caraș-Severin de către președintele Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C AQUACARAȘ S.A.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Grupul Pro România nu participă la vot.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "pentru"? *Grupul PNL, grupul PSD și grupul PMP votează "pentru"*. Cine este împotriva? Cine se abține? Grupul Pro România nu participă la vot.

\*

Se trece la discutarea **punctului 26** al ordinii de zi și anume:

26.Proiect de hotărâre pentru acordarea unui mandat expres reprezentantului autorității tutelare în Adunarea Generală a Acționarilor SC Aquacaraș SA în vederea convocării adunării generale pentru desemnarea unor administratori în Consiliul de Administrație al societății.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, nu particip la acest vot.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nici noi nu participăm la acest vot.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine. Cine este "pentru"? Grupul PNL, grupul PSD și PMP votează "pentru". Cine este împotriva? Cine se abține? Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai și grupul Pro România nu participă la vot.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: La art.3 din hotărâre, nu știu dacă nu este o eroare materială, e indicat că se va abroga hotărârea nr.70 din 25 februarie. Nu știu dacă hotărârea nr.70 din 25 februarie are legătură?

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Are, eram eu reprezentant.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Din 2021?

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Da, da, da. Am votat, s-a votat secret, dar în Codul administrativ apare precizarea...

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: A fost o modificare a Codului administrativ.

\*

### **Proiecte introduse în procedură de urgență:**

1.Proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." - S.A., a amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții "Reabilitare și modernizare Sala Polivalentă Reșița".

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Spital modular pentru consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19” SMIS 151264 finanțat în cadrul Programului Operațional Infrastructură Mare 2014-2020, cod apel POIM/819/9/1/Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19, a indicatorilor tehnico-economici, a bugetului proiectului și a contribuției UAT Caraș-Severin - Consiliul Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Deci procedura de urgență.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Nu e propunerea cu aparatul propriu la "Salus Remedies"?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Tot prin vot secret, indiferent că din aparatul propriu, din afară, consilier, tot ce e privitor la persoană e cu vot secret.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Trecem la aprobarea predării către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." - S.A., a amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții "Reabilitare și

modernizare Sala Polivalentă Reșița”, situat în municipiul Reșița, Piața 1 Decembrie 1918, în suprafață de 3.934 mp, aflat în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin, identificat potrivit Cărții funciare nr.46.696 Reșița, nr. cad. 46.696, liber de orice sarcini, pe perioada realizării de către ”C.N.I.” - S.A a obiectivului de investiții ”Reabilitare și modernizare Sala Polivalentă Reșița”. Cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Nu sunt. *Unanimitate.*

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Spital modular pentru consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19” SMIS 151264 finanțat în cadrul Programului Operațional Infrastructură Mare 2014-2020, cod apel POIM/819/9/1/Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19, a indicatorilor tehnico-economici, a bugetului proiectului și a contribuției UAT Caraș-Severin - Consiliul Județean Caraș-Severin.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, o întrebare am și eu. Dacă ați identificat sursa de finanțare pentru dotarea ...Ne-ați spus ceva la început, că de unde am avut noi, banii, luați acum...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Numai un pic, să vă spun, vorbim despre sume acum. Suma eligibilă este de 14.628.300 lei cu tot cu TVA, care reprezintă realizarea proiectului și realizarea practic a cutiei acestui spital. Sumele neeligibile pe acest proiect sunt zero. Nu discutăm aici de dotarea spitalului. Iar pe celălalt, pentru dotarea acestui spital, pentru finanțarea lucrărilor și dotările necesare proiectului nefinanțabil prin Programul Operațional Infrastructură Mare, conform anexei prevăzute la art.1, Consiliul Județean Caraș-Severin va identifica surse de finanțare fără a se limita la următoarele modalități: fonduri guvernamentale, alte axe de finanțare în cadrul altor programe operaționale, împrumuturi, fonduri proprii, donații, sponsorizări etc. Momentan nu avem....Supunem la vot. Cine este ”pentru”? *Unanimitate.*

\*

Se trece la discutarea **punctului 27** al ordinii de zi și anume:

27.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Județului Caraș-Severin în Colegiul Director al Asociației ”Salus Remedies”.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple, vot secret.

\*

Se trece la discutarea **punctului 28** al ordinii de zi și anume:

28.Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.79/25.02.2021 privind desemnarea consilierilor județeni pentru a face parte din Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple, este vot secret.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Ținând cont că am formulat o plângere prealabilă, practic această hotărâre este oarecum o consecință a hotărârii inițiale și noi nu vom participa la vot, deși votul probabil că este previzibil. Unii dintre colegii noștri din opoziție o să primească această funcție și o să fac referiri după, ca să nu fiu, așa, un fel de Nostradamus, în timpul ședinței.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Acum, e și complicat de anticipat. Haideți!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul președinte, dacă îmi permiteți, o intervenție mică. Membrii ONG-ului ”Salus Remedies”, care gestionează practic RMN-ul, ne solicită, ne roagă practic, să desemnăm din cadrul aparatului de specialitate un membru, întrucât modificarea din 4 în 4 ani sau cum migrează consilierii face greoaie modificarea statutului, a actului constitutiv și așa mai departe. Sens în care, am vorbit cu colegii, ne-am consultat. Eu aș avea o propunere, dacă o acceptați, bineînțeles, validată la vot, e o colegă a noastră, domnișoara Pecherle Oana. E angajata noastră în cadrul Direcției Juridice, pe componenta tehnică. Mulțumesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dacă mai sunt și alte propuneri? Pe ATOP, propuneri?

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Grupul PNL nu are o propunere pentru ATOP.

Domnul consilier **Diaconescu Caius-Flavius**: Grupul Pro România îl propune pe Constantin-Flavius Nedelcea.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Și grupul PSD, pe Stuparu.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine. Alte propuneri? Nu mai sunt. Să faceți buletinele de vot. Luăm o pauză de câteva minute.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Mai sunt aici...Luăm pauză sau discutăm acum, că după aceea...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți să mergem la celelalte puncte!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Exact! Să terminăm, ca după aceea să plecăm.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, da, da.

\*

Se trece la punctele **30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 și 40**:

30.Modalitatea de calcul a majorității absolute de vot pentru proiectele de hotărâre supuse adoptării Consiliului Județean Caraș-Severin, care impun această majoritate.

31. Raport cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor proprii președintelui și a hotărârilor Consiliului Județean Caraș-Severin, în perioada 28 octombrie- 31 decembrie 2020.

32.Raport de activitate pe anul 2020 și Programul de activitate pe anul 2021 ale Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

33.Raport de activitate al Muzeului " Banatului Montan" Reșița, aferent anului 2020.

34.Raport anual de activitate al Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș, aferent anului 2020.

35.Raport anual de activitate al Bibliotecii Județene "Paul Iorgovici", aferent anului 2020.

36.Raport anual de activitate al Teatrului de Vest Reșița, aferent anului 2020.

37.Raport de activitate al Comisiei pentru Protecția Copilului Caraș-Severin, aferent anului 2020.

38.Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al Județului Caraș-Severin.

39.Situația facturilor-pentru lucrări și servicii de drumuri neachitate la data de 12.03.2021.

40.Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Diverse, da.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, vreau să vă întreb și eu, ceva. Ați zis că nu ați citit Codul administrativ, dar îl aveți pe domnul secretar care le știe din scoarță în scoarță. Eu, acum câteva luni, v-am pus o întrebare și conform Codului administrativ, trebuia să primesc, dacă nu primesc răspuns în timpul ședinței, să primesc o informare la următoarea ședință. Întrebarea mea era legată de veniturile și cheltuielile realizate de SC "Nordica", în care noi suntem acționari, mai suntem acționari, cu 2%. Motiv pentru care, nu am primit răspuns, îl rog pe domnul secretar, ca pentru ședința următoare, să facă o informare cu tot ceea ce înseamnă venituri și cheltuieli, acum, în ultima perioadă, atât la Schilift, cât și la Nordica, dacă s-a realizat ceva.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Nedelcea, iarăși ați uitat! Nu v-am invitat, am discutat pe tema asta? Ați spus "da, da, am înțeles", v-am explicat. Răspunsul la această întrebare, pe care mi-ați pus-o, îl găsiți sub forma unei plângeri penale făcută față de cei care au luat o parte din banii care trebuiau să ajungă în contul companiei respective vizavi de amenajarea parcarii. V-am explicat, ați înțeles și ați spus "da, nu am știut"!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Aia am înțeles, da. Faptul că cer veniturile și cheltuielile nu are legătură cu parcare, cu investiția, cu ce s-a realizat acolo.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Nedelcea, dumneavoastră nu înțelegeți că asociat acolo... Adică, cum pot să mă duc eu să cer informații, să vi le aduc dumneavoastră, aici, că dumneavoastră nu v-ați îndeplinit obligațiile, nu v-ați îndeplinit! "Dumneavoastră sunteți un chiriaș care vreți să mergeți în locuința respectivă fără să vă fi plătit chiria." Păi nu discută nimeni cu dumneavoastră! Eu nu pot să-mi permit să deranjez conducerea companiei respective cu întrebări din astea, care n-au răspuns. Pentru că dumneavoastră...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, am fost la dumneavoastră în birou și mi-ați explicat. Am înțeles.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Păi v-am explicat!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Mi-ați spus același lucru și vă întreb acum ...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Doriți scris.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Da.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun. Trebuia să-mi spuneți că doriți scris. Atunci, mi-ați spus că ați înțeles și gata, ne-am lămurit!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Mi-ați arătat proiectul Nedeia. Ce s-a mai întâmplat cu acest proiect? Ni l-ați predat. S-a predat la Consiliul Județean? Ați zis că veți veni într-o ședință următoare cu precizări, că nu există litigii, că să-l preluăm!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți să o lămurim și pe asta! Nu stăm pe loc, deloc, da? Deci, proiectul Nedeia este astăzi în următoarea fază: constituim un ADI, o agenție de dezvoltare din care... Puteți să ne lămuriți vizavi de demersurile ce le facem cu proiectul Nedeia?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Știți că, pe turism, se pot înființa asociații de dezvoltare intercomunitară. Noi am avut, le-am asanat pentru că n-au avut activitate, acum am reluat și primul pas în constituirea unui ONG e rezervarea de nume, sens în care am făcut diligențe către Ministerul Justiției pe două componente de nume și așteptăm să ne dea răspuns. Când primim răspunsul, vom prezenta, cred că în proxima ședință, un statut și un act constitutiv, să vedem care sunt comunele, entitățile, UAT-urile care vor compune respectiva asociație. Ea poate fi titulară, iată, de drepturi reale. Folosința aceea cu titlu gratuit, drept real, dezmembrământ al dreptului de proprietate, i se poate conferi Asociației de Dezvoltare Intercomunitară, pe considerentul că e declarată de utilitate publică prin efectul legii, prin efectul Codului administrativ. În trecut, pe Legea nr.215, n-am avut instrumentul acesta. De la cod, începând, s-a deschis oarecum o falie unde putem gândi...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Bun. Și predarea proiectului Nedeia cum urmează? Se face...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Numai un pic. Predarea, donarea sau vânzarea sau punerea la dispoziție....

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: E, acum îl vindeți?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, nu, nu! Mă ascultați, vă rog frumos? Ascultați-mă, da?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Am înțeles.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: ...a acestui proiect se face indiferent care este forma, în momentul în care proiectul pleacă de la titular și această investiție nu-și mai atinge scopul, da? În momentul imediat următor, adică, în 25 a lunii următoare, proprietarul proiectului este obligat să plătească TVA-ul care a fost dedus pe toate sumele aferente dezvoltării acestui proiect, pe de-o parte, TVA-ul devine nedeductibil. Iar toată cheltuiala este o cheltuială nedeductibilă pe care trebuie plătit impozitul pe profit. Deci asta este calea. Firma respectivă, în momentul următor, trebuia să plătească niște sume relativ mari, având în vedere că investițiile au fost foarte mari. Și atunci, am plecat altfel, urmând să vă informăm în momentul în care acești pași se materializează. Se realizează acest ADI, care deschide o procedură nouă. Merge, face adresele la companiile pe care eu le indic, cele care au realizat studiul de impact, studiul de fezabilitate, studiul de...și cere aceste studii pe care companiile respective le vor pune la dispoziție fără cost, având acceptul meu. Practic, în acest mod, eu nu sunt obligat să vin cu aceste compensări, pentru că nu închid această pârgie, acest proiect, iar Consiliul Județean beneficiază de absolut toate informațiile care au fost plătite de către firma respectivă, fără a da nimic pe ele. Înțelegeți? Deci asta este modalitatea pe care noi am găsit-o, acum, ca să împăcăm și una și alta, în așa fel încât Consiliul Județean să poată intra în posesia tuturor documentelor și să nu fie obligat să suporte costurile aferente, costurile care înseamnă taxe și impozite, doar, aferente acestui schimb. De asta chiar v-am rugat și vă mai rog încă o dată și pe dumneavoastră, că la un moment dat ați ridicat niște probleme vizavi de problemele juridice ale acestui proiect, v-am rugat să veniți. Vă arăt toate documentele. Vă spun, nu există nici un fel de litigiu, acum, care ar putea să împovăreze Consiliul Județean. Cu atât mai mult cu cât pe această nouă cale, pe care am identificat-o din punct de vedere financiar...Pentru că îmi era ușor să pun clauza că va trebui să plătiți în momentul în care cu acest proiect, cu rezultatul acestui proiect veți face venituri și din ele să plătiți cheltuielile pe care cel care vă

pune la dispoziție proiectul le are doar vizavi de taxe! Pentru că nu discutăm, aici, de a plăti un leu pentru a obține un drept intelectual asupra acestui proiect. Deci am găsit o soluție care ne împacă și pe unii și pe alții. Adică, aveți toate informațiile, toate documentele, beneficiați inclusiv de timpul pe care, într-o procedură nouă, nu-l mai pierdeți. Pentru că timpul mare care se pierde pe o procedură de mediu este timpul alocat studiului de impact, studiului de evaluare adecvată, care, fiecare din ele are nevoie de 4 anotimpuri. Aceste lucruri le veți primi cu un cost, probabil, simbolic. O să fie, eu știu, 1 euro, pe care o să-l plătiți, nu firmei care este, astăzi, proprietar al acestor studii, ci firmei care le-a produs pentru noi, cu acceptul nostru. În modul acesta, am găsit o variantă economică, să fie bine pentru toată lumea. Nu v-am mai explicat, pentru încă nu avem concret, dar vă rog să puneți la dispoziție data în care noi am cerut rezervarea numelui, sunt două variante, vizavi de Nedeia. Vizavi de ceea ce ați întrebat, vă mai explic încă o dată. Atât timp cât din cei 87 sau 100 mii euro, care erau obligația dumneavoastră să plătiți efectiv către Nordica, ca să puteți să intrați în această asocieră, dumneavoastră ați plătit 29 mii euro. În rest, nu ați plătit nimic.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect, dar la Registrul Comerțului apărem cu 2%...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: În mod normal, ar trebui, în urma somației pe care v-am făcut-o acum 3 sau 4 ani, ar trebui să dau în judecată Consiliul Județean, să constate instanța că nu v-ați respectat obligațiile. Să constate că ceea ce dumneavoastră spuneți că ați plătit către mine, de fapt, a fost plătit către firma Brădulețul Uriaș care a făcut această lucrare, care, de fapt, ea a existat acolo și a fost făcută de mine și să intrăm într-un circ mediatic. Motiv pentru care, la momentul respectiv, am și solicitat să ieșim din această asocieră, pentru că, culpa este a Consiliului Județean și nu are rost să ne facem de râs. Dunca sau firma Nordica să dea în judecată Consiliul Județean, ca instanța să constate că nu v-ați respectat obligațiile. Și atunci, vă întreb, cum aș putea eu, acum, să mă duc la agentul economic respectiv și să-i spun: "Arată Consiliului Județean, ce bani ai făcut!" Deși, Consiliul Județean n-a plătit 70% din suma pe care trebuia să o plătească, nici măcar după ce Consiliul Județean a fost somat și întrebat: "Ce dorește Consiliul Județean, continuă, își dorește să rămână în această asocieră sau dorește să se retragă?" Haideți să ne întâlnim, să discutăm soluția cu a ieși și a stinge această, eu știu, neînțelegere să-i zicem! Până când organele penale vor demonstra că acei bani care mi i-ați atribuit mie au fost încasați de către Brădulețul Uriaș, prin complicitatea celor de la Direcția de Drumuri, care au semnat lucrări care n-au fost executate, mai trece timp și ne facem de râs! Eu zic să o închidem...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, vreau să vă întreb ceva. Legat de studiul de fezabilitate la trenul vitezei, mai avem parteneri la acest proiect?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Trenul vitezei? Nu este trenul vitezei, este train-tram-ul!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu, nu, trenul vitezei... fantomă, ca să nu zic...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Train-tram-ul. Avem parteneri.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Avem parteneri?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Tot aceeași! Da.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Cine va executa acest studiu de fezabilitate, știți cine se va ocupa? Ce parteneri avem?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine va câștiga licitația, da?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Perfect.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Mai departe. Cu ce bani?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nici aia nu e important.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu, nu e important.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine e locomotiva acestui proiect?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu, locomotiva o știm, că e caterpillarul, nu, e celălalt.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ălălalt...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Mă interesează care sunt ceilalți parteneri, dacă mai sunt.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Păi sunt, partenerii sunt! Există niște acte semnate. Este Primăria Timișoara, este Consiliul Județean Timiș, Primăria Reșița și Consiliul Județean...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Deci a rămas parteneriatul în picioare?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, da. Nu s-a schimbat nimic!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu s-a schimbat nimic?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Sumele alocate prin hotărâre au fost desemnate echitabil?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, pentru că noi suntem, practic, principalii beneficiari. Cei de la Timiș și de la Timișoara poate că ar fi un pic dezavantajați. Ce treabă au ei cu trenul nostru? Dar noi suntem beneficiarii.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și ei beneficiază.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, nu, nu cine vine. Cine încasează, nu cine plătește! Noi încercăm să-i aducem pe...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Toți încasăm! Avem drepturi egale, așa ați zis, când mi-ați prezentat...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, ei au dreptul să plătească și noi să încasăm! Vorbim la vizita timișorenilor când vor ajunge în Caraș, să meargă să se dea pe pistele de bicicletă.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Deci mai există parteneri?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, mergem înainte. Credeți-mă, că suntem chiar un exemplu de bună practică! Ieri, domnul Nelu a vorbit vreo două ore cu un reprezentant de la Banca Mondială, exact pe această temă: pe tema Spitalului Județean și a curajului pe care, mă rog, noi toți împreună, că l-am votat, îl avem, și vizavi de tren!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, legat de aeroport, aș dori ca domnul secretar să facă, pentru ședința următoare, o informare scrisă cu tot ceea ce înseamnă ca și demers făcut pentru a recupera acele sume de bani. Pentru că dumneavoastră, firma dumneavoastră achită, poate să ne achite și el, nouă, să vedem ce sume de bani a achitat, dacă avem un plan de recuperare a acelor bani. Pentru că am citit, nu știu cât este de adevărat, am citit că dorește să se facă investiții și dacă se vor face investiții acolo, cred că mai întâi ar trebui să plătească redevența care ne revine nouă, nu?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu. Eu cred că dacă face niște investiții acolo, sunt bine-venite, pentru că, dacă în termenul legal nu va reuși să-și achite obligațiile, o să rămânem și cu investiția lui.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Termenul legal e depășit, domnul președinte!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu. Avem timp 3 ani, să-și rezolve...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Cât?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Timp de 3 ani să-și rezolve și să-și achite datoria.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul secretar, vă rog să faceți o informare și să-mi dați în scris exact acești 3 ani, cu sumele de bani recuperate și ce demersuri, dacă am trimis adresă de înștiințare, ce-am făcut până acum!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. O să și răspundă domnul secretar. Sper să găsec curajul ca, într-una din ședințele viitoare, să vin cu o propunere la dumneavoastră, să încercăm cumva să-l ajutăm pe acest investitor și vă spun de ce! Dacă noi, mâine, să zicem, îl executăm, luăm ce găsim la om, de poimăine avem niște costuri. Să ținem viabil acest aeroport pentru că, de bine de rău, au început să vină avioane private din București, care aterizează acolo. Acum, din fericire, mulți din clienții care vin cu avionul privat, acolo, vin la schi la Muntele Mic. Dacă noi îl executăm pe acest agent economic, vom avea niște probleme cu costurile de pază, cu costurile de întreținere. În varianta în care am găsit pe cineva care plătește aceste servicii de pază, se îngrijește să vadă ce investiții să facă, eu cred că ar trebui, într-un fel, ajutat. Adică, de genul, haideți să încercăm să vedem care sunt costurile cu paza



și, poate, să suportăm jumătate din ele. Eu așa le văd, ca și ajutor. Să nu cumva să-l aducem pe om în varianta în care să falimenteze și să plece, că atunci va trebui să plătim 100%! Repet...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, dumneavoastră sunteți băiat bun, văd că avem și în Consiliul Județean, angajați care vin *pro bono*. Luați-mă și pe mine la dumneavoastră...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dumneavoastră nu mă puteți ajuta, ce să fac cu dumneavoastră?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Eu vă încerc? Vin, lucrează. Asta e muncă la negru, din câte am înțeles, sunt oameni care vin...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, nu e muncă la negru. Muncă la negru e când lucrezi și iei bani!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Deci muncește așa...vine efectiv și ...Am înțeles! Și încă ceva, pe art.206, domnul secretar, să vă îngrijiiți ca toți consilierii județeni să beneficieze de legitimații. Că până la urmă, ne vor ține în casă și nu ieșim decât cu legitimația!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dacă puteți, domnului consilier, să nu i-o dați, că poate nu vine la ședință și nu mai pune atâtea întrebări....

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Să n-o primesc, domnule președinte...Stau la dumneavoastră, aici!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, suntem la "Diverse", nu?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Am și eu, câteva puncte. Punctul 1, tot aud de la dumneavoastră, "plângere penală, plângere penală, plângere penală", bănuiesc că au la bază niște fapte penale lucrurile respective, da? În numele cui le faceți astea? Plângerile astea penale în numele cui le faceți?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Le facem în numele celor care au fost prejudiciați.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Păi în numele cui? Dumneavoastră ca persoană fizică, consilieri de-ai dumneavoastră?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu. În numele Consiliului Județean!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Corect! Mă bucur că spuneți asta. Dacă le faceți în numele Consiliului Județean, ar trebui să știm și noi!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Nu toate. Nu tot ce iese din Consiliul Județean...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Asta cred! Dacă le faceți în nume personal, poate că le faceți, poate să sesizeze oricine. Dar dacă le faceți ca instituție prejudiciată, ca și Consiliul Județean, ca și președinte al Consiliului Județean, trebuie să veniți cu ele, aici! Ne informați de ele, să știm.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ca și informare sau să le facem doar dacă...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu. Eu nu știu, juridic, să spună. Eu cred că ar trebui și o aprobare. Cum respingem o plângere prealabilă, respingem și asta. Dar măcar să știm de ea, că tot aud "plângere penală, plângere penală, prejudiciu", nu știu ce! Mie mi se pare foarte corect, dacă le faceți în numele Consiliului Județean, să veniți cu ele, aici. Așa cred eu. Nu știu cum cred colegii, poate alții știu mai mult. Eu nu știu. Mi se pare corect să veniți cu ele, aici!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul secretar, ne ajutați?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da. E un atribut aproape exclusiv al autorității executive. Autoritatea executivă, în cazul dat, e președintele Consiliului Județean. El se îngrijește de recuperarea creanțelor și așa mai departe. N-are nici un atribut Consiliul Județean, cu atât mai puțin, plenul Consiliului Județean. Atribuțiile Consiliului Județean sunt dictate de art. 173 aproape exhaustiv.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Am înțeles, domnul secretar, dar mie mi se pare corect să fim informați.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Alea sunt toate atributele. Acum, dacă se identifică un prejudiciu și/sau se impută o sumă de bani, e atributul președintelui, de fiecare dată, să încerce să recupereze respectivele sume. Doi, să facem o informare, în Consiliul Județean, mi se pare prea mult! Știți la fel de bine ca mine, că urmărirea penală e secretă, nu...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu vorbesc, aici, de sesizare, nu de urmărire! Nu ne duceți în eroare, domnul secretar.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Crina, dacă e o pagubă în buget, supunem la vot și să stabilească consilierii, dacă e sau nu e? Și dacă nu întrunește numărul de voturi, nu e?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu duceți discuția în derizoriu. Eu v-am spus că dacă facem o plângere împotriva cuiva, ca și instituție, trebuie să știm de ea! Adică, eu nu spun că noi trebuie să stabilim că este sau nu este. Nu o duceți în domeniul acela, că de aia faceți discuția! Dar eu aș vrea să știu.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina, veniți la mine... Ați văzut data trecută, am stabilit, am venit. Am adus oameni, am adus pe cei de la Direcția de Drumuri. Ați avut întrebări de pus, le-ați pus, vi s-a răspuns! Doriți o informare cu plângerile penale?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Exact.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Puteți să veniți, să le citiți? Nu am vrea să vi le dăm așa. Sau cum...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu vreau să mi-o faceți mie personal!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Păi atunci ...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Faceți-o Consiliului! Cred că toți ar fi interesați să știe că există plângere penală pe numele cutare... pe numele cutare... pe numele cutare...

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Pe noi nu ne interesează!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul președinte, să știți că, pe cod, oricare dintre noi putem să vă solicităm relații cu privire la activitatea dumneavoastră. Dacă faceți această informare, sunteți absolut în regulă, nu greșiți cu nimic. Pe de altă parte, să fac o precizare vizavi de faza secretă de la Parchet. Nu e secretă, domnul secretar, e nepublică doar. E o diferență!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci am înțeles că o să veniți și o să ne prezentați?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Al doilea punct, ar fi cu spitalul acesta. Totuși, vedeți că avem probleme la nivel de țară, probleme aici. Am solicitat mai înainte o informare, să ne spuneți exact de unde ați ajuns la cifrele acelea neeligibile. Vreau să îmi spuneți în ce stadiu, am reziliat contractele respective? Am oprit finanțarea?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu am reziliat și vă spun de ce. Așteptăm să vedem dacă ne aprobă la spitalul modular. În momentul doi, în secunda doi, când am primit cele 3 milioane pentru realizarea spitalului modular reziliem contractele cu...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Bun. Dar sunt interdependente?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. Pentru că dacă nu putem face spitalul modular până la realizarea Spitalului Județean, cel puțin Staționarul 1 îl vom face. Vom găsi 16 milioane lei neeligibili și-l vom face.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu de asta vă spun, așa, din experiență, și o să vă lămurii. Ați văzut că în foarte multe am avut dreptate. Nu cred că pe mandatul acesta veți putea realiza Spitalul Județean, nu cred! Eu văd ce eforturi sunt în țară.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu cred că pe mandatul acesta îl putem începe.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Asta e părerea mea!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Îl putem începe. Eu cred că îl putem începe!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu revin la asta, n-ar trebui să renunțăm! Uitați, la Staționarul 3, acum o ședință sau două, am alocat niște bani pentru oxigen, da?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Acum, el ar trebui zugrăvit acolo.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu vorbim de cheltuieli din astea de întreținere, să poată să funcționeze în regim de avarie. Am reparat acoperișul la spital, la Staționarul 1.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Să facem lucrurile astea minore...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am alocat 1,3 milioane lei, care au și fost plătiți din banii de anul trecut, da? Am alocat 1,3 milioane, dintre care, *177 milioane* au fost pentru realizarea câtorva puncte de alimentare cu oxigen la Staționarul nr.3...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Am alocat tot, eu așa am văzut, nu asta e?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și pentru repararea acoperișului la Staționarul 1 și pentru plata tomografului. Vorbesc de bani pentru reparații curente. Nu le neglijăm, le cârpim cum putem!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Și dacă nu se realizează spitalul acela modular, m-am uitat, are 60 de locuri, după părerea mea e insignifiant pentru...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dacă nu se realizează spitalul modular, vom reabilita Staționarul 1.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Hai să nu lăsăm astea, că e o oportunitate...

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Domnul președinte, s-au făcut buletinele de vot!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, dacă tot suntem la capitolul "spital", am avut o discuție în contradictoriu, mai devreme. V-aș ruga, pentru următoarea ședință, să puneți la dispoziție, tuturor consilierilor județeni, proiectele semnate cu ADR Vest legate de cele 3 staționare. Și cred că o să ne lămurim și cu cofinanțarea și cum s-a semnat, pentru că faceți o mare diferență! Proiectele au fost semnate într-un fel și cred că ceea ce spuneți dumneavoastră reiese din proiectele tehnice ulterioare. Sper să nu mă înșel! Dar pentru a nu mai fi discuții pe acest subiect, v-aș ruga să ne puneți la dispoziție contractele și o să înțelegem de acolo, absolut, care sunt sumele neeligibile.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte, vă rog tare mult, să nu mai dați curs unor asemenea... Cum să-mi trimiteți mie, ceva ce eu nu vreau? Dați-i unui om care cere. Vrea Ion, să îi dați aceea informare, dați-i-o lui! Dați-i-o lui! Nu-mi trimiteți mie, domnule, treburile acestea! Spune să dea la toți, să-mi trimită acasă, să trimită nevestei...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Aveți dreptate!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Vă rog tare mult!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu tipărim, nu facem maculatura... Cine dorește, o să primiți raportul cu toate plângerile penale făcute, da? Și o să primiți de la doamna...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și eu vreau să primesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și dumneavoastră doriți! Bine. Toate. Haideți să procedăm la vot!

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Sunt două buletine de vot... *Prezintă procedura de vot. Se trece la vot în ordinea strigării.*

\*

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: În urma procesului de numărare a voturilor, Comisia de numărare a voturilor a întocmit următoarele procese-verbale:

Procesul-verbal nr.7162 privind alegerea reprezentantului județului Caraș-Severin în Colegiul Director al Asociației "Salus Remedies", domnișoara Pecherle Oana a obținut 26 de voturi "pentru".

Proces-verbal nr.7163 pentru alegerea unui consilier județean pentru a face parte din ATOP Caraș-Severin, domnul Nedelcea Flavius a întrunit 4 voturi "pentru", doamna Stuparu Mariana-Gabriela, 19 voturi "pentru" și 3 voturi au fost anulate. A fost declarat ales doamna Stuparu Mariana-Gabriela. Felicitări!

\*

Se trece la discutarea **punctului 29** al ordinii de zi și anume:

29.Proiect de hotărâre privind validarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Pentru activitatea desfășurată în plen și comisii, membrii Autorității Teritoriale de Ordine Publică beneficiază de o indemnizație pentru fiecare ședință, de 10% din indemnizația lunară a președintelui Consiliului Județean

Caraș-Severin. Am mers pe acest procent. Ceea ce a fost înainte, de 20%, au fost doar două județe care au fost la nivelul acesta. În general, este între 5% și 10%. Consider că indemnizația de 10% este suficientă.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Mai sunt și cu 15%, domnul președinte, dar...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Poftim?

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Mai sunt și cu 15, multe județe.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu știu, nu m-am uitat, unde e 15 nu m-am uitat, nici unde e 1! Haideți, eu zic că e bine așa! Bun. Supunem la vot, da? Cine este "pentru" validare și modificare? Cine este împotriva? Cine se abține? Nu participă la vot grupul PMP. Gata, s-a terminat cu ordinea de zi. Dacă mai sunt discuții? Dacă nu, închidem ședința. Mulțumim!

*Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.*

PREȘEDINTE,  
**Romeo-Dan DUNCA**

SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI,  
**Darian CIOBANU**